

Категорія справи № 332/3499/24: **Кримінальні справи (з 01.01.2019); Кримінальні правопорушення проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку; Воєнні злочини.**
Надіслано судом: **06.11.2025.** Зареєстровано: **06.11.2025.** Забезпечено надання загального доступу: **07.11.2025.**

Номер судового провадження: **1-кп/332/183/25**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **12024221090000070**



Заводський районний суд м. Запоріжжя

вул. Мирослава Симчича 65, м. Запоріжжя, 69106, тел.099-55-49-125, inbox@zv.zp.court.gov.ua

Справа № 332/3499/24

Провадження №: 1-кп/332/183/25

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

06 листопада 2025 р.м. Запоріжжя

Заводський районний суд м.Запоріжжя у складі колегії суддів: головуючої судді ОСОБА_1 , суддів ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , за участю секретаря судового засідання ОСОБА_4 , прокурорів ОСОБА_5 , ОСОБА_6 , ОСОБА_7 , ОСОБА_8 , обвинуваченого ОСОБА_9 , захисника адвоката ОСОБА_10 , перекладача ОСОБА_11 , розглянувши увідкритому судовому засіданні в залі суду в м.Запоріжжі матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12024221090000070 від 16.01.2024 стосовно ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , який народився в місті Грем'ячинськ Пермського краю Російської Федерації, росіянина, громадянина Російської Федерації, стрільця 2 відділення 5 взводу штурмового загону « ІНФОРМАЦІЯ_2 » НОМЕР_1 танкового полку (військова частина № НОМЕР_2 , пункт постійної дислокації АДРЕСА_1) ІНФОРМАЦІЯ_3 , рядового, який зареєстрований та проживає за адресою: АДРЕСА_1 , який не є особою, щодо якої здійснюється особливий порядок кримінального провадження, передбачений ст. 480 КПК України, раніше не судимий на території України,

який обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.438 КК України,

встановила:

З 19 лютого 2014 року представниками Російської Федерації (далі - РФ) розпочато збройне вторгнення збройних сил РФ (далі - ЗС РФ), приховане твердженням керівників РФ про переміщення військових підрозділів в рамках звичайної ротації сил ІНФОРМАЦІЯ_4 , які у взаємодії з військовослужбовцями ІНФОРМАЦІЯ_4 та іншими підрозділами ЗС РФ здійснили блокування й захоплення адміністративних будівель і ключових об'єктів військової та цивільної інфраструктури України, забезпечили військову окупацію території Автономної Республіки Крим і м. Севастополя. 18 березня 2014 року РФ оголосила про офіційне включення Криму до її території.

Одночасно із цим, протягом березня та на початку квітня 2014 року, під безпосереднім керівництвом та контролем представників влади та ЗС РФ представники іррегулярних незаконних збройних формувань, озброєних банд і груп найманців, створених, підпорядкованих, керованих та фінансованих Російською Федерацією, взяли під контроль будівлі, в яких знаходилися органи місцевої влади та місцеві органи виконавчої влади України, військові об'єкти України в окремих

районах Донецької та Луганської областей України. 07 квітня 2014 року в м.Донецьку створено терористичну організацію «Донецька народна республіка», а 27 квітня 2014 року в м. Луганську - терористичну організацію «Луганська народна республіка», у складі яких утворені незаконні збройні формування, які функціонують і по теперішній час.

Внаслідок військових дій у період з травня по серпень 2015 року сили оборони України звільнили частину раніше окупованих територій Донецької та Луганської областей.

Датою початку тимчасової окупації Російською Федерацією окремих територій України є 19 лютого 2014 року. Автономна Республіка Крим та місто Севастополь є тимчасово окупованими Російською Федерацією з 20 лютого 2014 року. Окремі території України, що входять до складу Донецької та Луганської областей, є окупованими Російською Федерацією (у тому числі окупаційною адміністрацією Російської Федерації) починаючи з 7 квітня 2014 року, відповідно до ч.2 ст.1 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» від 15.04.2014 № 1207-VII.

Надалі, 24 лютого 2022 року президент РФ оголосив початок так званої «спеціальної військової операції». Після цього, близько четвертої години ранку того ж дня, ЗС РФ, співробітники силових відомств та спецслужб РФ, інші збройні формування РФ та підконтрольні їм угруповання іррегулярних незаконних збройних формувань, шляхом збройної агресії із застосуванням зброї, військової техніки та артилерії, розпочали широкомасштабне військово-терористичне вторгнення на територію України через державний кордон, увійшовши з боку РФ, Білорусі та тимчасово окупованої території України, що супроводжувалось завданням ракетно-артилерійських ударів та бомбардувань авіацією об'єктів по всій території України та здійснили збройний напад на державні органи влади, органи місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації, військові частини, інші об'єкти військової та цивільної інфраструктури, після чого здійснили військову окупацію частини території України, у тому числі територію ІНФОРМАЦІЯ_5 за винятком: с. Малинівка, с. Ольгівське, с. Охотниче, с.Полтавка (з урахуванням територій поза межами населених пунктів у межах територіальної громади) Пологівського району Запорізької області.

24.02.2022 Указом Президента України №64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні», у зв'язку з військовою агресією РФ проти України, на підставі пропозиції Ради національної безпеки і оборони України, відповідно до пункту 20 частини першої статті 106 Конституції України, Закону України «Про правовий режим воєнного стану» постановлено введення в Україні воєнного стану із 05 години 30 хвилин 24 лютого 2022 року строком на 30 діб, який у подальшому неодноразово продовжувався та діє на теперішній час.

З того моменту сили оборони України здійснюють збройну відсіч вздовж всієї лінії фронту.

Факт широкомасштабного збройного вторгнення на територію України 24.02.2022 не приховувався владою РФ, а також встановлений рішеннями міжнародних організацій, зокрема резолюцією ІНФОРМАЦІЯ_6 ES- 11/1 від 02.03.2022 «Про агресію проти України», п.п.1, 3 Висновку 300(2022) Парламентської Асамблеї Ради Європи «Наслідки агресії Російської Федерації проти України», п.п.17, 8 Наказу від 16.03.2022 за клопотанням про вжиття тимчасових заходів у справі «Звинувачення в геноциді відповідно до Конвенції про запобігання злочину геноциду та покарання за нього» (Україна проти РФ) та ін.)».

Відповідно до ст. 2 спільної для Женевських конвенцій про захист жертв війни 1949 р. ці конвенції, як і інші акти законів і звичаїв війни (міжнародного гуманітарного права), застосовуються до всіх випадків оголошеної війни чи будь-якого іншого збройного конфлікту, що може виникнути між двома чи більше Високими Договірними Сторонами, навіть якщо одна з них не визнає стану війни, у тому числі до всіх випадків часткової або цілковитої окупації Високої Договірної Сторони, навіть якщо ця окупація не натрапляє на жодний збройний спротив.

Таким чином, з 19 лютого 2014 року до цього часу триває міжнародний збройний конфлікт, викликаний збройною агресією Російської Федерації проти України, окупацією частини території України, що вказує на поширення дії на території України законів та звичаїв війни (норм міжнародного гуманітарного права).

Згідно зі ст.42 Положення про закони і звичаї війни на суходолі, яке є додатком до IV Конвенції про закони і звичаї війни на суходолі від 18.10.1907, що набрала чинності для України 24.08.1991, територія визнається окупованою, якщо вона фактично перебуває під владою армії супротивника, окупація поширюється лише на ту територію, де така влада встановлена і здатна виконувати свої функції.

Відповідно до положень ч. 1 ст. 1 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» від 15.04.2014 (в редакції від 07.05.2022, далі за текстом - Закон № 1207-УІІ), тимчасово окупована Російською федерацією територія України (далі - тимчасово окупована територія) є невід'ємною частиною території України, на яку поширюється дія Конституції та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Тимчасова окупація РФ територій України, визначених частиною першою статті 3 цього Закону, незалежно від її тривалості, є незаконною і не створює для РФ жодних територіальних прав.

Тимчасово окупованою територією, відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 1-1 Закону № 1207-VІІ, є частини території України, в межах яких збройні формування РФ та окупаційна адміністрація РФ встановили та здійснюють фактичний контроль або в межах яких збройні формування РФ встановили та здійснюють загальний контроль з метою встановлення окупаційної адміністрації РФ.

Наказом Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України № 309 від 22.12.2022 «Про затвердження Переліку територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих Російською Федерацією» станом на 06 січня 2024 року Малинівська сільська територіальна громада за винятком: с.Малинівка, с.Ольгівське, с.Охотниче, с.Полтавка (з урахуванням територій поза межами населених пунктів у межах територіальної громади) Пологівського району Запорізької області внесена до переліку Тимчасово окупованих Російською Федерацією територій України.

Частиною 1 статті 43 Розділу II додаткового протоколу до Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 року, що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів (Протокол I) від 08 червня 1977 року, ратифікованого із заявою Указом Президії Верховної Ради УРСР № 7960-XI (7960-11) від 18.08.1989 року передбачено, що збройні сили сторони, що перебуває в конфлікті, складаються з усіх організованих збройних сил, груп і підрозділів, що перебувають під командуванням особи, відповідальної перед цією стороною за поведінку своїх підлеглих, навіть якщо ця сторона представлена урядом чи властями, не визнаними супротивною стороною. Такі збройні сили підпорядковані внутрішній дисциплінарній системі, яка поряд з іншими, забезпечує додержання норм міжнародного права, застосовуваних у період збройних конфліктів.

Закони та звичаї війни (міжнародне гуманітарне право) застосовуються з моменту виникнення збройного конфлікту або часткової чи цілковитої окупації держави, навіть якщо ця окупація не натрапляє на жодний збройний спротив ст.ст. 2(1), 2(2), 3(1) спільні для Женевських конвенцій про захист жертв війни від 12.08.1949, які ратифіковані Україною із застереженнями Указом ПВР УРСР від 03.07.1954 та з подальшим зняттям застережень Законом України № 3413-IV від 08.02.2006).

Відповідно до юридичної позиції Конституційного Суду України щодо принципу дружнього ставлення до міжнародного права мають враховуватися приписи чинних міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, та практику тлумачення і застосування цих договорів міжнародними органами, юрисдикцію яких визнала Україна абз. третій пп.2.3 п.2 мотивувальної частини рішення Конституційного Суду України від 01.06.2016 № 2-рп/2016 у справі № 1-1/2016).

Згідно з вимогами пункту «с» статті 23 Гаазької Четвертої конвенції про закони і звичаї війни на суходолі та додатку до неї: Положення про закони і звичаї війни на суходолі від 18 жовтня 1907 року, яка 07 березня 1955 року нотою № 995_b41 ІНФОРМАЦІЯ_7 щодо Гаазьких конвенцій та декларацій 1899 та 1907 рр. ратифіковані Урядом Союзу РСР та що набули чинності для України 24.08.1991 відповідно до статті 7 Закону України «Про правонаступництво України» № 1543-XII від 12 вересня 1991 (далі за текстом - Положення) крім заборон, передбачених спеціальними конвенціями, особливо

забороняється, зокрема вбивати чи ранили супротивника, який, склавши зброю або більше не маючи засобів захисту, беззастережно здався.

Військовополоненими, відповідно до частини 1 статті 4 Женевської Конвенції про поводження з військовополоненими від 12 серпня 1949 року, ратифікованої із застереженнями Указом Президії Верховної Ради Української РСР від 03 липня 1954 року (застереження були зняті Законом України №3413- IV від 08 лютого 2006 року) (далі за текстом - Третя конвенція) є особи, які потрапили в полон до супротивника й належать до особового складу збройних сил сторони конфлікту, а також членів ополчення або добровольчих загонів, які є частиною цих збройних сил.

Відповідно до положення статті 5 Третьої конвенції, ця конвенція застосовується до осіб, зазначених у статті 4, з моменту, коли вони підпадають під владу супротивника, до їхнього остаточного звільнення та репатріації.

Згідно з положеннями статті 13 Третьої конвенції з військовополоненими необхідно завжди поводитися гуманно. Будь-який незаконний акт чи бездіяльність з боку держави, що тримає в полоні, які спричиняють смерть або створюють серйозну загрозу здоров'ю військовополоненого, що перебуває під її охороною, забороняються та будуть розглядатись як серйозне порушення цієї Конвенції.

Відповідно до положень статті 130 Третьої конвенції серйозними порушеннями, є ті, що пов'язані з будь-яким з таких діянь, якщо їх учинено проти осіб або майна, які користуються захистом цієї Конвенції: умисне вбивство, тортури або нелюдське поводження, зокрема біологічні експерименти, умисне заподіяння тяжких страждань або серйозного тілесного ушкодження або шкоди здоров'ю, примушування військовополоненого до служби в збройних силах ворожої держави або умисне позбавлення його прав на справедливе та належне судове розслідування, передбачених цією Конвенцією.

У положеннях до статті 129 Третьої конвенції закріплено, що Високі Договірні Сторони зобов'язуються приймати будь-які законодавчі акти, необхідні для встановлення ефективних кримінальних покарань для осіб, які вчиняють будь-які із серйозних порушень, визначених статтею 130 цієї Конвенції.

Кожна Висока Договірна Сторона зобов'язана розшукувати осіб, обвинувачуваних у тому, що вони вчинили такі серйозні порушення, та незалежно від їхнього громадянства, віддавати їх до свого суду. Обвинувачені користуються гарантіями стосовно належного судового розгляду й захисту, які можуть бути менш сприятливими, ніж ті, що передбачені статтею 105 й подальшими статтями Конвенції.

Згідно з приписами статті 40 Додаткового протоколу до Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 року, що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів (Протокол I) від 08 червня 1977 року, який ратифіковано Указом Президії Верховної Ради Української РСР від 18.08.1989 «Про ратифікацію Додаткового протоколу до Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 року, що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів (Протокол I) ...» (далі за текстом Протокол I) заборонено віддавати наказ не залишати нікого в живих, погрожувати цим противнику або вести воєнні дії таким чином.

Також, відповідно до частин 1-3 статті 41 Протоколу I:

1. Заборонено нападати на особу, яку визнано чи яку за даних обставин належить визнати особою, яка вибула із строю.

2. Вибулою із строю вважається будь-яка особа, якщо вона:

а) перебуває під владою супротивної сторони;

б) ясно виражає намір здатися в полон; за умови, що в будь-якому разі ця особа утримується від ворожих дій і не намагається втекти.

3. Якщо особи, які мають право на захист як військовополонені, підпадають під владу супротивної сторони при незвичайних умовах воєнних дій, за яких неможлива їхня евакуація, як це передбачено в частині I розділу III Третьої конвенції, то вони звільняються, а для їхньої безпеки належить вжити всіх можливих застережних заходів.

Відповідно до положень частини 1 статті 43 Протоколу I збройні сили сторони, що перебуває в конфлікті, складаються з усіх організованих збройних сил, груп і підрозділів, що перебувають під командуванням особи, відповідальної перед цією стороною за поведінку своїх підлеглих, навіть якщо ця сторона представлена урядом чи властями, не визнаними супротивною стороною. Такі збройні сили підпорядковані внутрішній дисциплінарній системі, яка, поряд з іншим, забезпечує додержання норм міжнародного права, застосовуваних у період збройних конфліктів.

Згідно з положеннями частини 2 вказаної вище статі особи, які входять до складу збройних сил сторони, що перебуває в конфлікті (крім медичного і духовного персоналу, про який ідеться у статті 33 Третьої конвенції), є комбатантами, тобто вони мають право брати участь у воєнних діях.

Відповідно до положень статті 44 Протоколу I, будь-який комбатант, як це визначено у статті 43, який потрапляє під владу супротивної сторони, є військовополоненим.

Згідно зі статтею 45 Протоколу I особа, яка бере участь у воєнних діях і потрапляє під владу супротивної сторони, вважається військовополоненою й тому користується захистом Третьої конвенції, якщо вона претендує на статус військовополоненого, якщо видається, що вона має право на такий статус, якщо сторона, від якої вона залежить, вимагає для неї такого статусу шляхом повідомлення держави, що її затримує, або Держави-покровительки. У разі виникнення якогось сумніву в тому, чи має будь-яка така особа право на статус військовополоненого, вона продовжує зберігати такий статус і, отже, користуватися захистом Третьої конвенції і цього Протоколу доти, доки її статус не буде визначено компетентним судовим органом.

Відповідно до вимог підпункту «а.1)» пункту «а)» частини 2 статті 75 Протоколу I заборонені й будуть залишатися забороненими в будь-який час і в будь-якому місці такі дії, незалежно від того, чиняться вони представниками цивільних чи воєнних органів як насильство над життям, здоров'ям і фізичним станом осіб, зокрема: вбивство.

Згідно з частиною 2 статті 85 Протоколу I, діями, що характеризуються в Конвенціях (995 151, 995 152, 995 153, 995 154), як серйозні порушення, є серйозними порушеннями цього Протоколу, якщо вони вчиняються проти осіб, які перебувають під владою супротивної сторони й користуються захистом статей 44, 45 і 73 цього Протоколу.

Згідно з пунктом «е)» частини 3 статті 85 Протоколу I на доповнення до серйозних порушень, визначених у статті 11, такі дії розглядаються як серйозні порушення цього Протоколу, коли вони вчиняються навмисне на порушення відповідних положень цього Протоколу і є причиною смерті та вчинення нападу на особу, коли відомо, що вона припинила брати участь у воєнних діях.

Відповідно до вимог статей 1, 3 Закону України «Про правонаступництво України» № 1543-ХІІ від 12 вересня 1991 року з моменту проголошення незалежності України найвищим органом державної влади України є Верховна Рада України в депутатському складі Верховної Ради Української РСР. Закони Української РСР та інші акти, ухвалені Верховною Радою Української РСР, діють на території України, оскільки вони не суперечать законам України, ухваленим після проголошення незалежності України.

Отже, закони, які Указами Президії Верховної Ради УРСР були ратифіковані зазначені міжнародні договори діють і на цей час на території України.

Так, 05.01.2024, більш точний час не встановлено, військовослужбовці 2 відділення 5 взводу штурмового загону «ІНФОРМАЦІЯ_2» НОМЕР_1 танкового полку (військова частина № НОМЕР_2, пункт постійної дислокації АДРЕСА_1) ІНФОРМАЦІЯ_8 (далі - 5ВШР «ІНФОРМАЦІЯ_2») в складі якої перебував стрілець, рядовий, громадянин Російської Федерації ОСОБА_9, ІНФОРМАЦІЯ_1, знаходились на території поблизу тимчасово окупованого с. Сміле Пологівського району Запорізької області, більш точне місце не встановлено, де перебували до ранку 06.01.2024.

Далі, 06.01.2024 у невстановлений час, але не пізніше 07 години 00 хвилин, військовослужбовці 5ВШР «Шторм-V», разом з рядовим ОСОБА_9 вирушили з села Сміле Пологівського району Запорізької області у напрямку позицій ЗС РФ в районі тимчасово окупованого населеного пункту Приютне Пологівського району Запорізької області.

Вранці 06.01.2024 близько 07 години 00 хвилин, більш точний час не встановлено, але не пізніше 10 години 00 хвилин, стрілець 2 відділення 5 взводу штурмового загону « ІНФОРМАЦІЯ_2 » НОМЕР_1 танкового полку (військова частина № НОМЕР_2 , пункт постійної дислокації АДРЕСА_1) ІНФОРМАЦІЯ_9 , рядовий, громадянин Російської Федерації ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , позивний « ОСОБА_12 », разом з іншими військовослужбовцями штурмової групи 5ВШР «Шторм-V» брав участь у штурмі бойової позиції Сил оборони України, яка знаходилась в районі населеного пункту Приютне Пологівського району Запорізької області, за 4 км південно-східніше с.Новодарівка Пологівського району Запорізької області, на території тимчасово окупованої Малинівської сільської територіальної громади Пологівського району Запорізької області за географічними координатами 47.751100 (47°45'04.0"N), 36.664685 (36°39'52.9"E).

06.01.2024 вищезазначену вогневу позицію утримували від захоплення збройними силами РФ військовослужбовці 2 стрілецької роти НОМЕР_3 батальйону (військова частина НОМЕР_4 , АДРЕСА_2) НОМЕР_5 окремої бригади Сил територіальної оборони (військова частина НОМЕР_6 , АДРЕСА_2) Регіонального управління сил ТрО « ІНФОРМАЦІЯ_3 » Збройних Сил України, які виконували бойові завдання по відсічі ворога на вказаній ділянці місцевості. Так, у одному з бліндажів (укритті) у цей день знаходився стрілець 3 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 2 стрілецької роти НОМЕР_3 батальйону (військова частина НОМЕР_4 , АДРЕСА_2) НОМЕР_5 окремої бригади Сил територіальної оборони (військова частина НОМЕР_6 , АДРЕСА_2) Регіонального управління сил ТрО « ІНФОРМАЦІЯ_3 » Збройних Сил України, старший солдат, громадянин України ОСОБА_13 , ІНФОРМАЦІЯ_10 , що призваний за мобілізацією 16.03.2022 ІНФОРМАЦІЯ_11 та був одягнутий у військову форму одягу Збройних Сил України зі знаками розрізнення Збройних сил України, а також мав при собі стрілецьку вогнепальну автоматичну зброю, яку на той момент носили відкрито та застосовували, намагаючись відбити наступ ЗС РФ, тобто відповідно до положень ч.1 ст.43 та ч.3 ст.44 Протоколу I, мав статус комбатантів, як військовослужбовці збройних сил сторони конфлікту.

В результаті штурму вищезазначених бойових позицій, де розташовані п'ять бліндажів (укриття) Сил оборони України, штурмовою групою 5ВШР Шторм-V», до складу якої входив ОСОБА_9 , із застосуванням стрілецької вогнепальної автоматичної зброї системи «АК» здійснено захоплення вказаної позиції.

Внаслідок чого, стрілець 3 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 2 стрілецької роти НОМЕР_3 батальйону (військова частина НОМЕР_4 , АДРЕСА_2) НОМЕР_5 окремої бригади Сил територіальної оборони (військова частина НОМЕР_6 , АДРЕСА_2) Регіонального управління сил ТрО « ІНФОРМАЦІЯ_3 » Збройних Сил України, старший солдат ОСОБА_13 , ІНФОРМАЦІЯ_10 , який знаходився у першому зліва бліндажі (укритті) відносно лінії фронту, усвідомлюючи неможливість подальшого опору переважаючим силам супротивника, після надходження від ОСОБА_9 вимоги здатись в полон, прийняв рішення скласти зброю та здатися в полон останнім, у зв'язку з чим, відповідно до п. б) ч. 2 ст. 41 Протоколу I набув гарантій осіб супротивної сторони, які вибули зі строю.

Далі, старший солдат ОСОБА_13 склав зброю та підтвердив свій намір щодо здачі в полон піднявши руки угору, вийшов з вищезазначеного бліндажу (укриття) та виконав вимогу ОСОБА_9 стати на коліна, таким чином старший солдат ОСОБА_13 , відповідно до положень ст.ст. 41, 44 Протоколу I, набув статусу особи, яка не бере участь у бойових діях «horsdecombat», і відповідно як комбатант, що потрапив під владу супротивної сторони, користувався правами військовополоненого, з якими згідно з положеннями статтею 13 Третьої конвенції необхідно завжди поводитися гуманно.

Однак, цього ж дня, більш точний час не встановлено, стрілець 2 відділення 5 взводу штурмового загону « ІНФОРМАЦІЯ_2 » НОМЕР_1 танкового полку (військова частина № НОМЕР_2 , пункт постійної дислокації АДРЕСА_1) ІНФОРМАЦІЯ_9 , рядовий, громадянин Російської Федерації ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , знаходячись біля вищезазначених бліндажів (укриттів) Сил оборони

України, більш точне місце не встановлено, маючи реальну можливість діяти відповідно до вимог вищезазначеного міжнародного гуманітарного права, діючи умисно, в порушення законів та звичаїв війни, що передбачені міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, усвідомлюючи, що старший солдат ОСОБА_13, вийшовши з першого зліва бліндажа (укриття) відносно лінії фронту з піднятими угору руками та ставши на коліна, припинивши брати участь у воєнних діях набув гарантій осіб супротивної сторони, які вибули зі строю та прав військовополоненого, тобто став особою, яка перебуває під захистом міжнародного гуманітарного права. Після чого ОСОБА_9 здійснив напад на старшого солдата ОСОБА_13, який склав зброю та беззастережно здався та потрапив під владу супротивної сторони, відкривши вогонь зі стрілецької вогнепальної автоматичної зброї системи «АК», здійснивши не менше 3 прицільних пострілів у стрільця 3 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 2 стрілецької роти НОМЕР_3 батальйону (військова частина НОМЕР_4, АДРЕСА_2) НОМЕР_5 окремої бригади Сил територіальної оборони (військова частина НОМЕР_6, АДРЕСА_2) Регіонального управління сил ТрО «ІНФОРМАЦІЯ_3» Збройних Сил України, старшого солдата, громадянина України ОСОБА_13, ІНФОРМАЦІЯ_10, який перебував у положенні стоячи на колінах, заподіявши смерть останнього внаслідок отриманих вогнепальних поранень, тим самим вчинивши вищезазначені порушення законів та звичаїв війни, що передбачені міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, поєднані з умисним вбивством.

Таким чином, ОСОБА_9, ІНФОРМАЦІЯ_1, діючи в умовах міжнародного збройного конфлікту та у зв'язку з ним, в порушення п. «с» ст. 23 Положень про закони і звичаї війни на суходолі від 18.10.1907, що є додатком до Гаазької IV конвенції про закони і звичаї війни на суходолі, ст. ст. 4, 5, 13, 130 Женевської конвенції (III) про поводження з військовополоненими від 12.08.1949, п.п. «а.1») п. «а») ч. 2 ст. 75, п. «е») ч. 3 ст. 85 Додаткового протоколу до Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 року, що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів (Протокол I) від 08.06.1977, вчинив умисне вбивство військовополоненого.

Кримінальне правопорушення вчинене обвинуваченим в районі населеного пункту Приютне Пологівського району Запорізької області, за 4 км південно-східніше с.Новодарівка Пологівського району Запорізької області, на території тимчасово окупованої Малинівської сільської територіальної громади Пологівського району Запорізької області.

Відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Запорізької області» від 12.06.2020 № 713-р та постанови Верховної Ради України від 17.07.2020 «Про утворення та ліквідацію районів» №807-ІХ, за змістом пункту 1 абз.8 якої постановлено, утворити у Запорізькій області Пологівський район (з адміністративним центром у місті Пологи) у складі територій ІНФОРМАЦІЯ_12, ІНФОРМАЦІЯ_13, ІНФОРМАЦІЯ_14, ІНФОРМАЦІЯ_15, ІНФОРМАЦІЯ_16, ІНФОРМАЦІЯ_5, ІНФОРМАЦІЯ_17, ІНФОРМАЦІЯ_18, Орхівської міської, Пологівської міської, Преображенської сільської, Розівської селищної, Смирновської сільської, Токмацької міської, Федорівської сільської територіальних громад, затверджених Кабінетом Міністрів України.

При цьому, за змістом пункту 3 Постанови вирішено ліквідувати у Запорізькій області: Бердянський, Більмацький, Василівський, Великобілозерський, Веселівський, Вільнянський, Гуляйпільський, Запорізький, Кам'янсько-Дніпровський, Мелітопольський, Михайлівський, Новомиколаївський, Орхівський, Пологівський, Приазовський, Приморський, Розівський, Токмацький, Чернігівський, Якимівський райони.

Проте, до набрання чинності законом України щодо зміни системи місцевих судів на території України у зв'язку з утворенням (ліквідацією) районів відповідні місцеві суди продовжують здійснювати свої повноваження у межах територіальної юрисдикції, визначеної до набрання чинності Постановою Верховної Ради України "Про утворення та ліквідацію районів" від 17 липня 2020 року №807-ІХ, але не довше ніж один рік з дня припинення чи скасування воєнного стану на території України, введеного Указом Президента України від 24 лютого 2022 року №64/2022 "Про введення воєнного стану в Україні", затвердженого Законом України "Про затвердження Указу Президента України "Про введення воєнного стану в Україні" від 24 лютого 2022 року №2102-ІХ.

Село Приютне та село Новодарівка до набрання чинності Постановою Верховної Ради України від 17 липня 2020 року № 807-ІХ "Про утворення та ліквідацію районів" відносились до Малинівської сільської громади Гуляйпільського району Запорізької області.

Указом Президента України №64/2022 від 24.02.2022 року, затвердженим Законом України № 2102-ІХ від 24.02.2022 року введено воєнний стан в Україні, строк якого в подальшому Законами України було продовжено.

Відповідно до ч. 9 ст. 615 КПК України (в редакції Закону №2462-ІХ від 27 липня 2022 року), під час дії воєнного стану обвинувальні акти, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності скеровуються та розглядаються судами, у межах територіальної юрисдикції яких вчинено кримінальне правопорушення, а в разі неможливості з об'єктивних причин здійснювати відповідним судом правосуддя судом, у межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування, що закінчив досудове розслідування, або іншим судом, визначеним у порядку, передбаченому законодавством.

Відповідно до частини сьомої статті 147 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», враховуючи неможливість судами здійснювати правосуддя під час воєнного стану, Розпорядженням Голови Верховного Суду від 14 вересня 2022 року № 49/0/9-22 змінено територіальну підсудність справ Гуляйпільського районного суду Запорізької області з визначенням територіальної підсудності їх справ за Заводським районним судом м.Запоріжжя.

У судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_9 свою вину у висунутому обвинуваченні визнав повністю, однак від дачі показань відмовився.

Потерпіла ОСОБА_14 в судове засідання не з'явилася, надала заяву, в якій просила розгляд кримінального провадження провести за її відсутності, просила призначити обвинуваченому суворе покарання (т.1 арк. 211).

Потерпіла ОСОБА_15 в судове засідання не з'явилася, надала заяву, в якій просила розгляд кримінального провадження провести за її відсутності, при призначенні покарання поклалася на розсуд суду (т.1 арк. 212).

Потерпіла ОСОБА_16 в судове засідання не з'явилася, надала заяву, в якій просила розгляд кримінального провадження провести за її відсутності, просила призначити обвинуваченому суворе покарання (т.1 арк. 213).

В судовому засіданні свідок ОСОБА_17, який є військовослужбовцем збройних сил Російської Федерації, 218 танкового полку «ІНФОРМАЦІЯ_2», рядовий, «автоматчик» (стрілець), суду пояснив, що вони дислокувались в населеному пункті чи то Любимівка, чи то Сміле Запорізької області. Вранці 06.01.2024 зранку разом з іншими військовослужбовцями штурмової групи 5ВШР «Шторм-V» пішли на штурм бойової позиції Сил оборони України кулеметних бліндажів, яка знаходилась в сторону населеного пункту Роботіно Запорізької області, однак точно назву населеного пункту вже не пригадує. Вони їхали на двох БТР, спереду був танк, всього на штурм пішло 18 людей. Пам'ятає, що там були ОСОБА_18 (позивний «ОСОБА_18»), ОСОБА_19 (позивний «ОСОБА_20»), він, ОСОБА_21 (позивний «ОСОБА_12»), «ОСОБА_22», «ОСОБА_23», «ОСОБА_24» (прізвище ОСОБА_25) та інші.

Коли приїхали на позицію, спочатку відстрілявся танк, потім вони з БТРів зіскочили та почали штурмувати, одна група пішла з лівого боку, друга з правого, його група пішла посередині.

Він побачив по прямій від себе в 7-8 метрах, як з бліндажу виходив військовополонений ЗСУ, у якого на рукаві був український прапорець, український військовий був без зброї. Біля цього військового бачив лише ОСОБА_21 (позивний «ОСОБА_12»), більше поруч там нікого не було. Потім він почув постріли, автоматну чергу, і тіло військовополоненого впало. Особисто він не стріляв, а біля українського солдата нікого, крім ОСОБА_9 більше не було, постріли були саме з того місця, де стояв ОСОБА_9. У ОСОБА_9 був автомат АК74, якраз на передодні ОСОБА_9, віддали автомат, що належав військовослужбовцю РФ з позивним «ОСОБА_26».

Після цього був вибух і він втратив свідомість, більше нічого не пам'ятає.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_27, який є військовослужбовцем збройних сил Російської Федерації, 218 танкового полку, 5 взводу, рядовий, стрілець-сапер, суду пояснив, що 06.01.2024 знаходився в селі Сміле Запорізької області зі своєю групою, близько 5 години ранку за ними заїхала машина, їх завезли в лісосмугу, де було 2 БТР та танк, потім повезли в село Приютне Запорізької області, де вони штурмували українські позиції. Їх було 3 групи, він був командиром третьої групи. В його групу входили ОСОБА_19, «ОСОБА_12», «ОСОБА_28», ОСОБА_29, «ОСОБА_30» і він «ОСОБА_18». Їх було шестеро. Хто був в інших групах він вже добре не пам'ятає, пам'ятає лише, що в першій групі був командир «ІНФОРМАЦІЯ_19», «ІНФОРМАЦІЯ_20» командир загального відділення, «ОСОБА_31», група «ІНФОРМАЦІЯ_21», «ІНФОРМАЦІЯ_22», інших не пам'ятає. На місце штурму вони приїхали на двох БМП, група «ІНФОРМАЦІЯ_21» їхала на першому БМП, його група і група «ІНФОРМАЦІЯ_23» на другому БМП, попереду був танк. Підїхали до українських позицій, спочатку відстрілявся танк, потім БМП перше і друге, в цей час вони зіскочили та побігли штурмувати. Його група штурмувала посередині, у інших груп були інші напрямки. Коли перетнули колючий дріт, ОСОБА_9 штурмував позицію з правого боку, він з лівого, тобто вони роз'єднались. Коли по ним почали стріляти, він заховався у вирві, був в положенні лежачі, потім на колінах. Далі побачив, як з першого бліндажу виходить чоловік з піднятими руками, він зрозумів, що це український солдат здається в полон. Через кілька секунд він почув чергу з автомата тіло українського солдата впало, через кілька секунд, коли він побіг у бліндаж, тіло солдата лежало вже мертвим. З правого боку від нього знаходився ОСОБА_32, позивний «ОСОБА_12», у ОСОБА_9 був АК74, який належав військовослужбовцю за позивним «ОСОБА_26», тіло мертвого солдата лежало біля ОСОБА_9, солдат був без зброї. ОСОБА_9 знаходився там сам, поблизу там більше нікого не було, тому він думає, що стріляв саме ОСОБА_9. Він заліз у бліндаж, через деякий час до нього приєднався ОСОБА_9, всього їх в бліндажу було п'ятеро. Потім їх узяли в полон близько 18.00 години. Йому в СІЗО розповідали хлопці, що ОСОБА_9 хвалився, що застрелив військовополоненого, який вийшов без зброї, але навіть це зробив не знає.

Йому також відомий військовослужбовець з позивним «ОСОБА_33», але на полі бою він його не бачив, тому що «ОСОБА_33» заходив з іншого флангу і штурмував далі, далеко від них.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_34, який є військовослужбовцем збройних сил Російської Федерації, 218 танкового полку, рядовий, стрілець, суду пояснив, що 06.01.2024 їх було 18 людей і вони зранку висувались на БМП на позицію. Який то був населений пункт вже не пам'ятає. Доїхали до лісосмуги, зістрибнули, перебігли колючий дріт, та по ним почали стріляти. Вони пересувались трьома групами, кожна по 6 людей. В його групі був ОСОБА_18, ОСОБА_35, ОСОБА_21, він ОСОБА_19, «ОСОБА_36», «ОСОБА_30».

Він заховався за колодами, за деревом. Йому було видно перший і другий бліндаж. Потім побачив ОСОБА_9, який кидав гранати в другий бліндаж від дороги, де вони висадились, в перший бліндаж не кидав. В полі зору був тільки ОСОБА_9, він чув, як ОСОБА_9 розмовляв з військовополоненим, наказав тому виходити з першого бліндажу та здаватись. Український солдат, у якого на рукаві був прапор синьо-жовтого кольору, кинув автомат, вийшов з першого бліндажу з піднятими руками та став на коліна. Він бачив, як ОСОБА_9 почав стріляти у військовополоненого, який здавався, солдат впав лицем донизу і більше не рухався. Постріли були характерні для автомата Калашникова. Потім ОСОБА_9 забіг в другий бліндаж, він забіг слідом за ОСОБА_9. Там лежав ще один мертвий український солдат. Потім до них забіг ОСОБА_37, позивний «ОСОБА_38». Після чого ОСОБА_9 від них побіг, куди йому не відомо. Він з «ГБРом» залишились вдвох. Потім їх взяли в полон. У ОСОБА_9 був автомат, який належав «Суфію».

Він чув, що ОСОБА_9 в першому бліндажі комусь розповідав, що зняв годинник з трупа вбитого. Йому особисто такого не розповідав.

Також він знає військовослужбовця з позивним «ОСОБА_33», справжнє ім'я ОСОБА_39. Він з ОСОБА_40 сиділи в одній колонії, разом відбували покарання. Однак ОСОБА_41 в полі його зору не було. Там був лише «Сталкер». Потім йому повідомили, що ОСОБА_41 не стало, як той помер, йому не відомо.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_42, який є військовослужбовцем збройних сил Російської Федерації, 218 танкового полку, 5 взводу, рядовий, стрілець, суду пояснив, що 06.01.2024 вони виїжджали з селища Сміле. Виїхали з однослуживцями, 18 людей, на БТРах, попереду йшов танк. Їх було три групи, перша група пішла справа, його зліва. В першій групі був «ОСОБА_43», «ОСОБА_23», «ОСОБА_44», «ОСОБА_45», «ОСОБА_46» і він ОСОБА_47, всього шестеро людей. Що трапилось з правою групою, йому не відомо. Зі слів однослуживців, а саме від «ОСОБА_48», «ОСОБА_28», «ОСОБА_18», він дізнався, що ОСОБА_9 вбив українського військовополоненого. У ОСОБА_9 був АК74, як і у всіх.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_49, який є військовослужбовцем збройних сил Російської Федерації, 218 танкового полку, рядовий, суду пояснив, що він з іншими солдатами РФ до штурму жили в с. Сміле Запорізької області. Їм повідомили, що 06.01.2024 вони підуть на штурм. Була поставлена задача закріпитись на позиції і чекати, доки їх не поміняють. Всі, хто пішов на штурм, були з одного підрозділу, 218 танковий полк. На штурм виїхав 1 танк та 2 БМП. Він їхав на БМП приблизно 15-20 хвилин. Їм наказали зістрибувати з БМП. Всі розбіглись штурмувати українські позиції. Він обійшов колочий дріт, дерево. Там був військовослужбовець з позивним «ОСОБА_38», вони побачили дрон та почали стріляти, потім побачили ще один, знову стріляли.

Потім він та «ОСОБА_20» зайшов в перший бліндаж, там був ОСОБА_9, і ОСОБА_9 йому особисто розповів, що розстріляв двох українських солдат. Це було перед тим, як їх взяли в полон військовослужбовці ЗСУ. Потім в камері в СІЗО він питав у ОСОБА_9, навіщо той вбивав українських солдат, якщо такого наказу не було. ОСОБА_9 відповів, що хотів, як краще, щоб всі їх солдати залишились живими. В СІЗО він цим хизувався.

Підстав для сумніву в правдивості та достовірності показань вищезазначених свідків у суду немає, оскільки вони послідовні, логічні та узгоджуються між собою та з іншими письмовими доказами кримінального провадження, дослідженими судом; матеріали кримінального провадження не містять доказів упередженого ставлення будь-кого зі свідків до обвинуваченого ОСОБА_9 та причин для його обмови, натомість, до початку надання показань зазначені особи були попереджені про кримінальну відповідальність за надання завідомо неправдивих показань або відмову від надання показань за ст.ст.384, 385 КК України.

Колегія суддів оцінює показання вищезазначених свідків військовослужбовців РФ, як правдиві, що узгоджуються з іншими доказами та такі, що підтверджують обставини, викладені стороною обвинувачення в обвинувальному акті й визнані судом доведеними.

В судовому засіданні свідок ОСОБА_50, який є військовослужбовцем ЗСУ, НОМЕР_5 бригади, НОМЕР_3 батальйону, 2 стрілецької роти, 1 взводу, молодший сержант, кулеметник, суду пояснив, що 06.01.2024 противник атакував українську позицію, коли була атака, його там не було. Йому відомо, що під час цієї атаки було вбито двох українських військовополонених, вони опір не чинили. Супротивник здався, коли вони атакували. На місці вони побачили, що 5 українських бійців були мертві. Двоє побратимів були на вулиці біля бліндажів, троє в бліндажі. ОСОБА_13, позивний «ОСОБА_51», лежав біля бліндажа плазом, а другий, позивний «ОСОБА_52», - на відстані близько 10 м за наступним бліндажем. На землі лежав «Пінгвін», зброї біля нього не було. Військові ЗСУ були застрелені з автоматичної зброї. У «ОСОБА_53» кров була по всій голові, на обличчі, ще приблизно три ушкодження на поверхні бронезилета. «Пінгвін» лежав головою вниз, він його перевернув, щоб подивитись хто там.

Він на телефон зробив зйомку на місці події та зняв усіх хлопців, які загинули.

«ІНФОРМАЦІЯ_24» (ОСОБА_9) він взяв в полон на позиції, у ОСОБА_9 при собі була зброя автомат Калашникова. Коли брали «ОСОБА_12» в полон, наказали кинути зброю і той кинув автомат.

Викладаючи показання, суд зазначає, що КПК України не передбачає обов'язку суду дослівно викладати у ньому показання свідків. Таке джерело доказів суд відображає в тому обсязі, який необхідний для встановлення істини у кримінальному провадженні (постанова ВС від 14 грудня 2022 року у справі № 754/10882/17).

За інформаційною довідкою військової частини НОМЕР_7 від 28.02.2024 про надання інформації щодо підрозділу ІНФОРМАЦІЯ_2, весною 2023 року, в рамках забезпечення боєздатності та підсилення регулярних військ ЗС РФ, до підрозділу НОМЕР_1 танкового полку (в/ч НОМЕР_2, АДРЕСА_1) 127 мотострілецької дивізії (в/ч НОМЕР_8, АДРЕСА_3) НОМЕР_9 загальновійськової армії (в/ч НОМЕР_10, АДРЕСА_4) ІНФОРМАЦІЯ_25 додано штурмову роту під назвою ІНФОРМАЦІЯ_2. До складу штурмової роти ІНФОРМАЦІЯ_2 (АДРЕСА_5) входить чотири штурмові групи захоплення, чотири групи вогневої підтримки, інженерна група, розвідувальна група, група застосування БпЛА, група управління. Основний набір рекрутів до штурмової роти ІНФОРМАЦІЯ_2 відбирають зі складу ув'язнених громадян РФ. Після відбору до підрозділу ув'язнених конвоюють до Ростовської області, де з ними укладають контракт, видають військові квитки та особисті жетони, та під супроводом поліції перевозять до таборів для подальшої підготовки. За наявними даними, рекрути у так званих таборах проходять вогневу підготовку, тактичну медицину та інженерну підготовку, після чого розподіляються по взводах та відправляються до штурмових рот ІНФОРМАЦІЯ_2. У липні 2023 року 218 танковий полк ІНФОРМАЦІЯ_26 був направлений до Запорізької області з метою підсилення угруповання військ Днепр. Зазначений підрозділ противника брав активну участь в агресії проти Сил оборони України в межах населених пунктів Новодарівка, Урожайне, Приютне Запорізької області та Старомайорськ, Рівнопілля Донецької області. (т.2 арк.171).

За повідомленням військової частини НОМЕР_4 про надання відомостей та інформації при проведенні досудового розслідування у кримінальному провадженні № 2202408000000071 від 17.01.2024 за ч.2 ст.438 КК України, щодо загибелі військовослужбовців військової частини НОМЕР_4 під час відбиття атаки зі сторони збройних сил РФ 06.01.2024, відповідно до бойових розпоряджень командира військової частини НОМЕР_4 № 10/4/3/дск ОКП 226 об ТрО від 01.01.2024, № 10/4/15/дск ОКП 226 об ТрО від 05.01.2024, 06.01.2024 гранатометник 1 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 2 стрілецької роти військової частини НОМЕР_4 сержант ОСОБА_54, ІНФОРМАЦІЯ_27; стрілець 2 стрілецького відділення 2 стрілецького взводу 2 стрілецької роти військової частини НОМЕР_4 солдат ОСОБА_55, ІНФОРМАЦІЯ_28; стрілець-помічник гранатометника 2 стрілецького відділення 2 стрілецького взводу 2 стрілецької роти військової частини НОМЕР_4 солдат ОСОБА_56, ІНФОРМАЦІЯ_29; стрілець 3 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 2 стрілецької роти військової частини НОМЕР_4 старший солдат ОСОБА_13, ІНФОРМАЦІЯ_10; стрілець 1 стрілецького відділення 2 стрілецького взводу 2 стрілецької роти військової частини НОМЕР_4 рядовий ОСОБА_57, ІНФОРМАЦІЯ_30, виконували бойове завдання, здійснювали оборону на ділянці місцевості 4 км південно-східніше н.п.Новодарівка Гуляйпільського району Запорізької області. У період часу з 07:13 по 10:00 того ж дня за допомогою радіозв'язку було отримано інформацію, що противник здійснив штурмові дії та наніс вогневе ураження по позиції ПВ « ІНФОРМАЦІЯ_31 » в результаті чого, зв'язок з вищезазначеними військовослужбовцями був втрачений.

В подальшому командуванням було прийнято рішення, щодо вжиття заходів по відновленню позицій. Близько 14:20 групою військовослужбовців військової частини НОМЕР_4 разом із групою військовослужбовців загальновійськового резерву № НОМЕР_11 командира в/ч НОМЕР_6 було здійснено штурмові дії та відновлено позицію ПВ « ІНФОРМАЦІЯ_31 ». В ході штурмових дій було взято в полон військовослужбовців ЗС РФ, як було встановлено, ІНФОРМАЦІЯ_32 НОМЕР_5 мотострілецької дивізії (військова частина НОМЕР_2, АДРЕСА_1) НОМЕР_1 танкового полку, штурмової роти « ІНФОРМАЦІЯ_2 ».

Згідно з наказом командира військової частини НОМЕР_4 № 53 від 08.01.2024 року було призначено службове розслідування за фактом зникнення безвісти вищевказаних військовослужбовців.

Ділянка місцевості, де 06.01.2024 відбувалась атака зі сторони збройних сил РФ на позицію ПВ « ІНФОРМАЦІЯ_31 », знаходиться орієнтовно в 4 км південно-східніше н.п. Новодарівка Гуляйпільського району Запорізької області.

Усі наявні відомості, які стосуються досудового розслідування у кримінальному провадженні № 2202408000000071 від 17.01.2024 за ч.2 ст.438 КК України, було надано співробітникам Сіз ДВКР СБ України ОУВ « ІНФОРМАЦІЯ_33 » ОСУВ « ІНФОРМАЦІЯ_34 » в рамках доручення слідчого УСБУ в Запорізькій області та долучено до матеріалів справи. (т.2 арк.176-177).

За повідомленням оперативного угруповання військ ІНФОРМАЦІЯ_33 » за вих.№61 від 31.01.2024, щодо проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні від 17.01.2024 № 2202408000000071 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.438 КК України структурними підрозділами ОУВ ІНФОРМАЦІЯ_33 встановлена наступна інформація:

-ділянка місцевості та час, де відбулись зазначені події: події, що вказані у зазначеному зверненні, відбулись, орієнтовно, у період 07.00-10.00 06.01.2024 у районі 4 км південно-східніше с. Новодарівка Пологівського району Запорізької області (на позиціях або поблизу взводного опорного пункту ІНФОРМАЦІЯ_35). Точні географічні координати ділянки місцевості невідомі;

-інформація щодо ворожих позицій, де могли знаходитись військовослужбовці ЗС РФ до моменту нападу: ймовірно, у ротному опорному пункті (N47°44'7.68",E36°40'10.57") 2 мотострілецької роти (мсп) мотострілецького батальйону (мсб) 218 тп у районі 500 м півн. с. Приютне Пологівського району Запорізької області;

-повна назва підрозділу ЗС РФ, у смузі відповідальності якого відбулись зазначені події: у смузі відповідальності 218 танкового полку (далі - тп; військова частина НОМЕР_2 , пункт постійної дислокації - АДРЕСА_6) ІНФОРМАЦІЯ_36 ;

-наявні відомості щодо військовослужбовців ЗС РФ, які можуть бути причетні до планування, віддання наказів, безпосереднього виконання зазначеного воєнного злочину, тощо: командир 127 мед -генерал-майор ОСОБА_58 ; начальник штабу 127 мед - полковник ОСОБА_59 ; командир 218 тп - полковник ОСОБА_60 ;

-вид зброї, що була застосована військовослужбовцями ЗС РФ: особиста стрілецька зброя (ймовірно, типу АК-74 або подібна);

-відомості стосовно військовослужбовців - полонених Сил оборони, які були учасниками подій: сержант ОСОБА_54 , гранатометник 1 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 2 стрілецької роти військової частини НОМЕР_4 ; солдат ОСОБА_55 , стрілець 2 стрілецького відділення 2 стрілецького взводу 2 стрілецької роти військової частини НОМЕР_4 ; солдат ОСОБА_56 , стрілець-помічник гранатометника 2 стрілецького відділення 2 стрілецького взводу 2 стрілецької роти військової частини НОМЕР_4 ; старший солдат ОСОБА_13 , стрілець 3 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 2 стрілецької роти військової частини НОМЕР_4 ; рядовий ОСОБА_57 , стрілець 1 стрілецького відділення 2 стрілецького взводу 2 стрілецької роти військової частини НОМЕР_4 . (т.2 арк.181-182).

Як вбачається з інформаційної довідки за підписом начальника штабу заступника командувача оперативного угруповання військ ІНФОРМАЦІЯ_33 » за вих.№71 від 03.02.2024, інформація, надана на адресу Запорізької обласної прокуратури у відповіді на запит за вих. № 61 від 31.01.2024, є актуальною та такою, що відповідає реальним умовам обстановки (станом на вказаний у зверненні період часу) у межах обізнаності ОУВ ІНФОРМАЦІЯ_33 та була отримана у ході ведення бойових дій. Крім того, інформація про осіб, які могли бути причетні до віддання неправомірних (злочинних) наказів здобута на основі ведення розвідки з відкритих джерел. (т.2 арк.184).

Як вбачається з інформаційної довідки за підписом заступника командира військової частини НОМЕР_7 від 15.02.2024 «Щодо страти 6 січня 2024 року українських військовослужбовців, які потрапили в полон в районі н.п.Приютне», за результатами опрацювання повідомлено, що 6 січня 2024 року близько 7 години ранку в районі н.п. Приютне Гуляйпільського району Запорізької області на позиції Сил оборони України (далі - СОУ) ІНФОРМАЦІЯ_35 , внаслідок штурмових дій, групою противника зі складу 2 відділення 5 взводу штурмової роти загону ІНФОРМАЦІЯ_2 НОМЕР_1 танкового полку (в/ч НОМЕР_2 , АДРЕСА_7 (в/ч НОМЕР_8 , АДРЕСА_3) НОМЕР_9 загальної військової армії (в/ч НОМЕР_10 , АДРЕСА_4) ІНФОРМАЦІЯ_25 були захоплені військовослужбовці ІНФОРМАЦІЯ_37 . У подальшому особами зі складу вказаної групи противника із застосуванням штатної зброї (ймовірно, системи АК) здійснено страту взятих у полон військовослужбовців СОУ. Район вчинення страти за координатами: 47.7510997, 36.6646845. Надані установчі дані щодо військовослужбовців 2 відділення 5 взводу штурмової роти зі складу « ІНФОРМАЦІЯ_2 » НОМЕР_1 танкового полку (в/ч НОМЕР_2 , АДРЕСА_1) 127 мотострілецької дивізії (в/ч НОМЕР_8 , АДРЕСА_3) НОМЕР_9 загальної військової армії (в/ч НОМЕР_10 ,

АДРЕСА_4) ІНФОРМАЦІЯ_38 стрільця ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , та ОСОБА_61 , ІНФОРМАЦІЯ_39 (т.2 арк.190-193).

На виконання доручення слідчого співробітниками ОУВ « ІНФОРМАЦІЯ_33 » ОСУВ « ІНФОРМАЦІЯ_34 » були встановлені та надані відомості про загиблих військовослужбовців ЗС України, як здійснювали оборону південно-східніше н.п.Новодарівка Запорізької області, разом з фотозображеннями загиблих військовослужбовців (вих.№17/5/1-183 від 18.01.2024).

Було встановлено, що 06.01.2024 у період часу з 07:13 по 10:00 зі сторони збройних сил РФ противник здійснив штурмові дії по ВП « ІНФОРМАЦІЯ_31 » на ділянці місцевості 4км південно-східніше н.п.Новодарівка Гуляйпільського району Запорізької області. Під час виконання бойових завдань в складі підрозділу, в результаті штурмових дій отримали поранення та травми не сумісні з життям наступні військовослужбовці: Гранатометник 1 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 2 стрілецької роти сержант ОСОБА_54 , ІНФОРМАЦІЯ_27 ; стрілець 2стрілецького відділення 2 стрілецького взводу 2 стрілецької роти солдат ОСОБА_55 , ІНФОРМАЦІЯ_28 ; стрілець-помічник гранатометника 2стрілецького відділення 2 стрілецького взводу 2 стрілецької роти солдат ОСОБА_56 , ІНФОРМАЦІЯ_29 ; стрілець 3 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 2 стрілецької роти старший солдат ОСОБА_13 , ІНФОРМАЦІЯ_10 ; стрілець 1 стрілецького відділення 2 стрілецького взводу 2 стрілецької роти солдат ОСОБА_57 , ІНФОРМАЦІЯ_40 . Станом на 20:00 06.01.2024 зазначені військовослужбовці на вихідні позиції не повернулись, їх місце знаходження невідоме. Можливість евакуації на даний час відсутня, через постійний вогневий контроль противником району зіткнення. У зв'язку з цим вказані військовослужбовці вважаються зниклими безвісті за особливих обставин. Причини та передумови виникнення даного факту: дії противника - ворожі штурмові дії в районі н.п.Новодарівка Запорізької області. До матеріалів виконаного доручення доданий DVD-R диск, на якому містяться відеозаписи з назвами «1», «2», «3», «4», «5», з відомостями щодо місцезонашування та характеристиками оборонних споруд південно-східніше н.п. Новодарівка Запорізької області, б/н, відкрита інформація, який був досліджений у судовому засіданні. (т.2 арк.196-204).

Як вбачається з протоколу огляду (із додатком - фототаблицею) від 18.01.2024, слідчим слідчого відділу Управління Служби безпеки України в Запорізькій області, за участю спеціаліста - кандидата технічних наук ОСОБА_62 , був оглянутий DVD-R диск, що є додатком до листа щодо виконання постанови про доручення проведення слідчих (розшукових) дій № 17/5/1-183 від 18.01.2024. (т.2 арк.205-210).

Відповідно до протоколу пред'явлення особи для впізнання за фотознімками (із додатками - фототаблицею та диском для лазерних систем зчитування) від 02.02.2024 за участю свідка військовослужбовця ЗСУ ОСОБА_63 , останній серед чотирьох пред'явлених фото впізнав особу за позивним « ОСОБА_64 » (ОСОБА_65), якого свідок бачив під час проведення штурму позицій, які захопили військовослужбовці збройних сил РФ, та на якій знаходились загиблі військовослужбовці Збройних сил України, які здійснювали оборону позиції (4 км південно-східніше населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області) та військовослужбовці збройних сил РФ, одним з загиблих був військовослужбовець з позивним « ОСОБА_64 », тіло якого знаходилось в (умовно) третьому укритті, всередині укриття. (т.2 арк.215-218).

У судовому засіданні було відтворено відеозапис даної слідчої дії.

Відповідно до протоколу пред'явлення особи для впізнання за фотознімками (із додатками - фототаблицею та диском для лазерних систем зчитування) від 02.02.2024 за участю свідка військовослужбовця ЗСУ ОСОБА_63 , останній серед чотирьох пред'явлених фото впізнав особу за позивним « ОСОБА_51 » (ОСОБА_13), якого свідок бачив під час проведення штурму позицій, які захопили військовослужбовці збройних сил РФ, та на якій знаходились загиблі військовослужбовці Збройних сил України, які здійснювали оборону позиції (4 км південно-східніше населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області) та військовослужбовці збройних сил РФ, одним з загиблих був військовослужбовець з позивним « ОСОБА_51 », тіло якого знаходилось на відкритій ділянці на відстані 3-4 метри від входу в (умовно) третє та четверте укриття. (т.2 арк.223-226).

У судовому засіданні було відтворено відеозапис даної слідчої дії.

Відповідно до протоколу пред'явлення особи для впізнання за фотознімками (із додатками - фототаблицею та диском для лазерних систем зчитування) від 02.02.2024 за участю свідка військовослужбовця ЗСУ ОСОБА_63, останній серед чотирьох пред'явлених фото впізнав особу за позивним « ОСОБА_66 » (ОСОБА_67), якого свідок бачив під час проведення штурму позицій, які захопили військовослужбовці збройних сил РФ, та на якій знаходились загиблі військовослужбовці Збройних сил України, які здійснювали оборону позиції (4 км південно-східніше населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області) та військовослужбовці збройних сил РФ, одним з загиблих був військовослужбовець з позивним « ОСОБА_66 », тіло якого знаходилось на відкритій ділянці на відстані 3-4 метри від входу в (умовно) третє та четверте укриття. (т.2 арк.227-230).

У судовому засіданні було відтворено відеозапис даної слідчої дії.

Відповідно до протоколу пред'явлення особи для впізнання за фотознімками (із додатками - фототаблицею та диском для лазерних систем зчитування) від 02.02.2024 за участю свідка військовослужбовця ЗСУ ОСОБА_63, останній серед чотирьох пред'явлених фото впізнав особу за позивним « ОСОБА_68 » (ОСОБА_69), якого свідок бачив під час проведення штурму позицій, які захопили військовослужбовці збройних сил РФ, та на якій знаходились загиблі військовослужбовці Збройних сил України, які здійснювали оборону позиції (4 км південно-східніше населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області) та військовослужбовці збройних сил російської федерації, одним з загиблих був військовослужбовець з позивним « ОСОБА_68 », тіло якого знаходилось на відкритій ділянці на відстані 3-4 метри від входу в (умовно) третє та четверте укриття. (т.2 арк.235-238).

У судовому засіданні було відтворено відеозапис даної слідчої дії.

Відповідно до протоколу пред'явлення особи для впізнання за фотознімками (із додатками - фототаблицею та диском для лазерних систем зчитування) від 02.02.2024 за участю свідка військовослужбовця ЗСУ ОСОБА_70, останній серед чотирьох пред'явлених фото впізнав особу за позивним « ОСОБА_51 » (ОСОБА_13), якого свідок бачив під час проведення штурму позицій, які захопили військовослужбовці збройних сил РФ, та на якій знаходились загиблі військовослужбовці Збройних сил України, які здійснювали оборону позиції (4 км південно-східніше населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області) та військовослужбовці збройних сил РФ, одним з загиблих був військовослужбовець з позивним « ОСОБА_51 », тіло якого знаходилось на відкритій ділянці на відстані 3-4 метри від входу в (умовно) третє та четверте укриття. (т.2 арк.239-242).

У судовому засіданні було відтворено відеозапис даної слідчої дії.

За матеріалами службового розслідування військової частини НОМЕР_4 за фактом зникнення безвісти військовослужбовців: сержанта ОСОБА_71, солдата ОСОБА_72, солдата ОСОБА_73, старшого солдата ОСОБА_13, рядового ОСОБА_74, під час виконання бойового завдання (Наказ № 53 від 08.01.2024), сержанта ОСОБА_75, солдата ОСОБА_76, солдата ОСОБА_65, старшого солдата ОСОБА_13, рядового ОСОБА_77, визнано як зниклими безвісти за особливих обставин та виведено в розпорядження командира військової частини НОМЕР_6. (т.2 арк.249-250, т.3, арк.1-83).

Відповідно до довідки військової частини НОМЕР_4 за № 1306 від 04.04.2024, старший солдат ОСОБА_13, ІНФОРМАЦІЯ_10, 02.01.2024 прибув з військової частини НОМЕР_12 та прийняв справи та посаду стрільця 3 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 2 стрілецької роти військової частини НОМЕР_4, відповідно до наказу командира військової частини НОМЕР_13 (по особовому складу) від 31 грудня 2023 року № 296-РС. Станом на 06.01.2024 військова частина НОМЕР_6, якій підпорядковується військова частина НОМЕР_4, входила та підпорядковувалася військовій частині НОМЕР_13. (т.3 арк.86).

Як вбачається з витягу з наказу командира військової частини НОМЕР_4 (по стройовій частині) №2 від 02.01.2024, старшого солдата ОСОБА_13, який прибув з військової частини НОМЕР_12, призначеного наказом командира військової частини НОМЕР_13 (по особовому складу) від 31 грудня 2023 року № 296-РС на посаду стрільця 3 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 2 стрілецької роти військової частини НОМЕР_4. (т.3 арк.87).

Згідно з витягом з бойових розпоряджень командира військової частини НОМЕР_4 від 05.01.2024, командиру 2 ср для виконання бойового завдання до 07.00 06.01.2024 необхідно здійснити заміну військовослужбовців на ПВ « ІНФОРМАЦІЯ_31 » наступними військовослужбовцями до особливого розпорядження: стрільця 3 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 2 стрілецької роти, старшого солдата ОСОБА_78 (старший групи). (т.3 арк.88).

Сповіданням сім'ї за № 256/1 від 09.01.2024, відповідно до якого ІНФОРМАЦІЯ_41 сповістив ОСОБА_15 про зникнення безвісті за особливих обставин її брата, стрільця 3 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 2 стрілецької роти військової частини НОМЕР_4 старшого солдата ОСОБА_13 , який зник за особливих обставин 06.01.2024 близько 10:00 годин при виконанні службових обов'язків по захисту територіальної цілісності та суверенітету України від збройної агресії РФ, в районі населеного пункту Новодарівка Гуляйпільського району Запорізької області. (т.4, арк.246).

Відповідно до протоколу огляду (із додатком - фототаблицею) від 16.01.2024, проведеного слідчим з ОВС 3-го відділення слідчого відділу УСБУ в Запорізькій області, за участю спеціаліста - кандидата технічних наук ОСОБА_62 , та свідка ОСОБА_79 , був оглянутий Інтернет-ресурс, на якому розміщена онлайн-карта, у тому числі Запорізької області, на якій відображені карти населених пунктів Сміле та Приютне Пологівського району Запорізької області. Під час огляду свідок ОСОБА_80 пояснив та вказав шлях пересування його та підрозділу військових РФ до кінцевої точки для зайняття позицій біля с.Приютне. (т.3 арк.115-117).

Відповідно до протоколу огляду (із додатком - фототаблицею) від 16.01.2024, проведеного слідчим з ІНФОРМАЦІЯ_42 , за участю спеціаліста - кандидата технічних наук ОСОБА_62 , та свідка ОСОБА_81 , був оглянутий Інтернет-ресурс, на якому розміщена онлайн-карта, у тому числі Запорізької області, на якій відображені карти населених пунктів Сміле та Приютне Пологівського району Запорізької області. Під час огляду свідок ОСОБА_82 пояснив та вказав шлях пересування його та підрозділу військових РФ до кінцевої точки для зайняття позицій біля с.Приютне. (т.3 арк.143-146).

Відповідно до протоколу огляду (із додатком - фототаблицею) від 16.01.2024, проведеного слідчим з ІНФОРМАЦІЯ_42 , за участю спеціаліста - кандидата технічних наук ОСОБА_62 , та свідка ОСОБА_83 , був оглянутий Інтернет-ресурс, на якому розміщена онлайн-карта, у тому числі Запорізької області, на якій відображені карти населених пунктів Сміле та Приютне Пологівського району Запорізької області. Під час огляду свідок ОСОБА_82 пояснив та вказав шлях пересування його та підрозділу військових РФ до кінцевої точки для зайняття позицій біля с.Приютне. (т.3 арк.147-150).

Як вбачається з протоколу огляду (із додатком диском для лазерних систем зчитування) від 18.01.2024, проведеного слідчим з ОВС 3-го відділення слідчого відділу УСБУ в Запорізькій області, за участю свідка військовослужбовця ЗСУ ОСОБА_84 , були оглянуті зняті за допомогою БПЛА п'ять відеозаписів формату «.webm», які містяться на диску для лазерних систем зчитування. Присутній під час огляду свідок ОСОБА_50 пояснив, що на відеозапису зафіксована ділянка місцевості, позиція, яку він з іншими військовослужбовцями штурмував 06.01.2024 року та відеозаписом зафіксовано, як з четвертої позиції почали виповзати військовослужбовці РФ, які в подальшому були взяті в полон. Також, як вбачається з відеозапису, на цій позиції перебували тіла загиблих військовослужбовців ЗСУ, за поясненнями свідка ОСОБА_84 : « ОСОБА_53 » (ОСОБА_85), « ІНФОРМАЦІЯ_43 » (ОСОБА_65), « ОСОБА_86 » (ОСОБА_77). При цьому, як пояснив ОСОБА_50 , тіла загиблих військовослужбовців « ІНФОРМАЦІЯ_43 » та «Грінча» вони витягли з «норок», в той час, як слідує з відеозапису, тіло « ОСОБА_53 », - ОСОБА_13 , перебувало на відстані 3-4м від входу в укриття, на відкритій місцевості. Розташування тіл загиблих військовослужбовців « ІНФОРМАЦІЯ_44 » та « ІНФОРМАЦІЯ_45 » він не пам'ятає. (т.3 арк.151-158).

Вищезазначений відеозапис був відтворений в судовому засіданні.

Відповідно до протоколу пред'явлення особи для впізнання за фотознімками (із додатками - фототаблицею та диском для лазерних систем зчитування) від 18.01.2024 за участю свідка військовослужбовця ЗСУ ОСОБА_84 , свідок ОСОБА_50 серед наданих фотознімків за загальними рисами зовнішності та їх взаємним розташуванням, на фотознімку №2 упізнав військовослужбовця ЗСУ з позивним « ОСОБА_51 », тіло якого знаходилось на відкритій ділянці на відстані 3-4 метри від

входу в (умовно) третє та четверте укриття РФ, вказану особу свідок бачив під час проведення штурму позицій, які захопили військовослужбовці збройних сил РФ, та на якій знаходились загиблі військовослужбовці Збройних сил України, які здійснювали оборону позиції (4 км південно-східніше населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області) та військовослужбовці збройних сил РФ. (т.3 арк.198-201).

У судовому засіданні було відтворено відеозапис даної слідчої дії.

З протоколу огляду мобільного телефону Nokia G20 від 27.01.2025 (із додатками - фототаблицею та диском для лазерних систем зчитування), проведеного з письмової згоди та у присутності власника ОСОБА_84, вбачається, що на вищезазначеному мобільному телефоні у додатку «Google фото», на особистому акаунті ОСОБА_84, виявлені зроблені останнім відеозаписи, здійснені 21.01.2024 на позиціях, під час перебування на укріпленій позиції, підконтрольній військовослужбовцям ЗСУ, яка знаходиться в 4 кілометрах південно-східніше н.п.Новодарівка Пологівського району Запорізької області. Як пояснив під час огляду свідок ОСОБА_50, на знятих ним відео зафіксовані місцезнаходження та конкретні розташування тіл загиблих військовослужбовців ЗСУ, у тому числі військового з позивним «ОСОБА_51» (ОСОБА_13), відносно спостережних пунктів вказаної позиції. (т.3 арк.202-221).

У судовому засіданні було відтворено відеозапис даної слідчої дії.

Також всудовому засіданні був досліджений протокол тимчасового доступу доречей і документів від 02.02.2024 (із додатком - диском для лазерних систем зчитування), відповідно до якого на підставі ухвали слідчого судді Жовтневого районного суду від 01.02.2024 про тимчасовий доступ до речей і документів (справа № 331/651/24, провадження № 1-кк/331/236/24) отримано тимчасовий доступ до належного свідку ОСОБА_87 мобільного телефону Nokia G20, в якому було виявлено відомості, які мають важливість для ефективного досудового розслідування кримінального провадження, а саме відомості, які зберігаються на вищезазначеному мобільному телефоні у додатку «Google фото», на особистому акаунті ОСОБА_84: відеозаписи, здійснені 21.01.2024 на позиціях ЗСУ, та опис тимчасово вилучених речей та документів до вищезазначеного протоколу. (т.3 арк.230-232).

Відповідно до протоколу огляду (із додатками фототаблицями та диском для лазерних систем зчитування) від 01.02.2024, проведеного слідчим відділу УСБУ в Запорізькій області, за участю спеціаліста - кандидата технічних наук ОСОБА_62, за допомогою пошукової стрічки було здійснено пошук даних щодо об'єкту «127-я мотострелковая ордена Кутузова дивизия тактическое соединение Сухопутных войск Российской Федерации.», та під час огляду інтернет-сторінок виявлено інформацію з детальним викладом історії створення вищезазначеної дивізії, їх складу, командирами та нагородами. З метою збереження отриманих даних та недопущення видалення інформації з мережі Інтернет, здійснено повне збереження оглянутої Web-сторінки за допомогою браузера «Opera», шляхом натискання клавіш "Ctrl+S", на робочому столі комп'ютера збережено файл з автоматично сформованою назвою: «127-я мотострелковая дивизия - Википедия» загальним розміром 323 КБ (331128 байтів), який записано на DVD-R диск з написом "Додаток до протоколу огляду № 1 від 01.02.2024". (т.3 арк.233-237).

Відповідно до протоколу пред'явлення особи для впізнання за фотознімками (із додатками - фототаблицею та диском для лазерних систем зчитування) від 02.02.2024 за участю свідка ОСОБА_16, остання серед чотирьох пред'явлених фото впізнала свого рідного брата ОСОБА_13 (т.4 арк.33-36).

Вищезазначений відеозапис був відтворений в судовому засіданні.

Відповідно до протоколу огляду (із додатками фототаблицями та диском для лазерних систем зчитування) від 16.01.2024, проведеного слідчим 3-го відділення слідчого відділу УСБУ в Запорізькій області, за участю спеціаліста - кандидата технічних наук ОСОБА_62, за допомогою мережі «Інтернет» через пошукові слова «ОСОБА_88», були оглянуті відеофайли сайту «ІНФОРМАЦІЯ_46», де на відео особа, яка назвалася ОСОБА_9, ІНФОРМАЦІЯ_47, повідомила, що була призвана з колонії для проходження військової служби збройних сил РФ, була задіяна у штурмі позицій ЗСУ, після чого, внаслідок штурмових дій ЗСУ, була захоплена в полон. (т.3 арк.37-42).

Вищезазначений відеозапис був відтворений в судовому засіданні.

Відповідно до протоколу пред'явлення особи для впізнання за фотознімками (із додатками - фототаблицею та диском для лазерних систем зчитування) від 03.04.2024 за участю свідка ОСОБА_89, останній серед чотирьох пред'явлених фото впізнав на фото №2 особу за позивним « ОСОБА_12 » - ОСОБА_9, який у складі штурмової групи військовослужбовців збройних сил РФ проводив штурм позицій ЗСУ у період часу з 07 год до 10 год 06 січня 2024 року, та який здійснив розстріл військовослужбовця ЗСУ, який здався в полон та знаходився без зброї, з піднятими руками. (т.3 арк.43-46).

Вищезазначений відеозапис був відтворений в судовому засіданні.

Згідно з протоколом слідчого експерименту від 03.04.2024 (із додатком - картою пам'яті microSD32 Gb) за участю підозрюваного ОСОБА_9, захисника адвоката ОСОБА_10 та перекладача ОСОБА_11, була відтворена обстановка штурму позицій військовослужбовців Збройних Сил України, де 06.01.2024 у період часу з 07:13 по 10:00 перебував стрілець 2 відділення 5 взводу штурмової роти « ІНФОРМАЦІЯ_2 » 218 танкового полку НОМЕР_5 мотострілецької дивізії ОСОБА_9 (позивний « ОСОБА_12 »). Згідно зі ст.615 КПК України, у зв'язку з наявністю потенційної небезпеки для життя чи здоров'я осіб, які беруть участь у вищезазначеній слідчій дії, проведення слідчого експерименту відбувалося поблизу населеного пункту Володимирівське Запорізького району Запорізької області, при проведенні слідчої дії поняти не залучались.

Під час слідчого експерименту, відповідаючи на запитання слідчого, підозрюваний ОСОБА_9 пояснив, що 06.01.2024 у період часу з 07 год. 13 хв. по 10 год. 00 хв., під час штурму позицій військовослужбовців ЗС України, які розташовувались поблизу населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області, він знаходився між першими двома бліндажами (укриттями), звідки бачив як військовослужбовець збройних сил РФ за позивним « ОСОБА_33 » розстріляв українського військового, що здався в полон, без зброї та з піднятими догори руками. Далі зазначив, з якого саме бліндажу виходив український військовий, що здався в полон без зброї та з піднятими догори руками, та з якого саме напрямку військовий РФ за позивним « ОСОБА_33 » здійснив постріли в українського військового, внаслідок чого останній загинув, зі слів підозрюваного ОСОБА_9.

Після цього підозрюваний ОСОБА_9 провів всіх учасників до місця, з якого починався штурм позицій військовослужбовців Збройних Сил України, де пояснив, що штурм здійснювався у загальній кількості військовослужбовців збройних сил РФ - 18 осіб, але саме вказану позицію де відбувся розстріл полоненого ЗСУ штурмувала так звана 2 група, у складі якої перебував підозрюваний ОСОБА_9, ОСОБА_34, ОСОБА_27, « ОСОБА_90 », « ОСОБА_18 », « ОСОБА_28 ». Інші військовослужбовці з числа 18 осіб штурмували інші позиції військовослужбовців Збройних Сил України.

В подальшому підозрюваний ОСОБА_9 провів усіх учасників слідчої дії у місце, де він знаходився безпосередньо під час здійснення штурму, а саме він знаходився між двома першими бліндажами.

Після цього підозрюваний ОСОБА_9 провів учасників слідчої дії та вказав місце, де під час штурму вищевказаних позицій знаходився військовослужбовець РФ за позивним « ОСОБА_33 », під час пропозиції останнього військовослужбовцю Збройних сил України здатись в полон, показав укриття (бліндаж) де знаходився військовослужбовець Збройних сил України.

Далі підозрюваний ОСОБА_9 провів учасників слідчої дії у місце, де знаходився військовослужбовець Збройних Сил України та показав, як виходив військовослужбовець ЗСУ з укриття, а саме: без зброї, з завчасно піднятими руками, які підтверджували відсутність зброї в останнього, після чого показав місце, до якого пройшов військовослужбовець ЗСУ, де у військовослужбовця ЗСУ військовослужбовець ЗС РФ за позивним « ОСОБА_33 » вистрілив мінімум двома чергами з автоматичної зброї АК-74, після чого військовослужбовець ЗСУ помер на місці.

Після цього підозрюваний ОСОБА_9 провів учасників слідчої дії у місце де, як він пояснив, знаходився військовослужбовець РФ « ІНФОРМАЦІЯ_48 » під час того, коли військовослужбовець ЗСУ без зброї здався в полон, вийшовши з укриття та ставши на коліна з піднятими руками біля колоди, на відстані приблизно трьох метрів від укриття, та показав, яким саме чином

військовослужбовець РФ за позивним « ОСОБА_33 » здійснив розстріл полоненого військовослужбовця ЗСУ.

Потім підозрюваний ОСОБА_9 провів учасників слідчої дії у місце (укриття), де він перебував у подальшому після початку артилерійського обстрілу та де він був у той же день взятий у полон. (т.4, арк. 67-71).

Відеозапис вказаного слідчого експерименту досліджено в порядку ст. 359 КПК України, у повному обсязі, досліджений безпосередньо у судовому засіданні, зміст протоколу слідчого експерименту відповідає даним відеозапису.

Щодо допустимості, як доказу, проведеного за участю ОСОБА_9 слідчого експерименту, колегія суддів зазначає наступне.

Згідно з позицією, викладеною в постанові об'єднаної палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 14 вересня 2020 року (справа № 740/3597/17), метою слідчого експерименту відповідно до ч. 1ст. 240 КПК України є перевірка й уточнення відомостей, які мають значення для встановлення обставин кримінального правопорушення. Проведення за участю підозрюваного слідчого експерименту з метою перевірки й уточнення відомостей, які мають значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, крім отримання відомостей, передбачає також здійснення учасниками слідчого експерименту певних дій, спрямованих на досягнення мети цієї слідчої (розшукової) дії.

Відповідно до нормативного змісту засади безпосередності (ст.23 КПК України), суд досліджує докази безпосередньо з метою встановлення обставин вчинення кримінального правопорушення, де протокол слідчого експерименту за участю підозрюваного, обвинуваченого є предметом оцінки суду за правилами, визначеними ст. 94 цього Кодексу. Отже, протокол слідчого експерименту після його оцінки судом із точки зору належності, допустимості й достовірності набуває значення судового доказу.

При цьому об'єднана палата зауважила, що термін "показання" в контексті ч. 4ст. 95 КПК України використовується для позначення відомостей, які надаються в судовому засіданні під час судового провадження. Правило, закріплене в цій нормі, має застосовуватися лише до відомостей, що відповідають ознакам показань як самостійному процесуальному джерелу доказів за вимогами ст. 95 цього Кодексу. Якщо відомості повідомлено підозрюваним, обвинуваченим під час проведення інших процесуальних дій, то вони є складовим компонентом змісту документа як іншого окремого процесуального джерела доказів, зокрема, протоколу слідчого експерименту, де фіксуються його хід та результати. Отже, показання і протокол слідчого експерименту є окремими самостійними процесуальними джерелами доказів, які суд оцінює за правилами ст. 94 КПК України.

За встановленим кримінальним процесуальним законом належна правова процедура проведення слідчого експерименту за участю підозрюваного містить низку процесуальних гарантій, дотримання яких виключає обґрунтовані сумніви щодо правомірного отримання відомостей від суб'єкта за відсутності протиправного тиску на підозрюваного, обвинуваченого, за його волею та вільним волевиявленням, за умов усвідомлення ним права мовчати і не свідчити проти себе, забезпечення права на захист, справедливості кримінального провадження в цілому. До системи таких гарантій належить також участь понятих, здійснення безперервного відеозапису слідчої дії як складові судового контролю за дотриманням засад кримінального провадження, детальне і ґрунтовне роз'яснення прав та процесуальних наслідків участі особи в проведенні слідчого експерименту тощо.

Переглядом відеозапису перебігу слідчого експерименту встановлено, що вказана слідча дія була проведена за участю підозрюваного ОСОБА_9, в присутності його захисника та перекладача. Під час її проведення ОСОБА_9 добровільно відтворив конкретні обставини і обстановку вчинення злочину, а саме зазначив, що 06 січня 2024 року він у складі штурмової групи військовослужбовців збройних сил РФ здійснював штурм позицій військовослужбовців ЗС України, які були розташовані поблизу населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області, після чого показав своє місце розташування та переміщення під час штурму, а також показав укриття, в якому перебував військовослужбовець ЗСУ (ОСОБА_13) та звідки той, на пропозицію здатися у полон, вийшов без зброї, з піднятими догори руками.

Обвинувачений ОСОБА_9 під час проведення за його участю слідчого експерименту 03.04.2024 по відтворенню подій, що мали місце 06.01.2024, надав достатній об'єм інформації, яка співпала з хронологією події, послідовності дій та відповідної деталізації з прив'язкою до часу та місця події. В цій частині пояснення ОСОБА_9 під час слідчого експерименту повністю узгоджуються з показаннями інших допитаних в судовому засіданні свідків військовослужбовців збройних сил РФ, які разом з ним 06.01.2024 року здійснювали штурм позицій військовослужбовців ЗС України, які були розташовані поблизу населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області, та разом з ним, в той же день, були захоплені в полон військовослужбовцями ЗСУ, тому в цій частині колегія суддів вважає пояснення ОСОБА_9 достовірними та правдивими, та вважає за можливе покласти дані докази в основу обвинувального вироку.

В той же час, як зазначив ОСОБА_9, він знаходився між першими двома бліндажами (укриттями), звідки бачив як військовослужбовець збройних сил РФ за позивним « ОСОБА_33 » розстріляв українського військового (ОСОБА_13), який загинув на місці.

Однак версія ОСОБА_9 про причетність до злочину особи за позивним « ОСОБА_33 » в судовому засіданні не знайшла свого підтвердження та була спростована показаннями свідків військовослужбовців РФ, які разом із ОСОБА_9 були захоплені у полон 06.01.2024, зокрема показаннями свідка ОСОБА_89, який як під час проведення за його участю слідчих дій під час досудового розслідування, так і під час допиту в судовому засіданні послідовно зазначав, що бачив, як ОСОБА_9 спочатку звернувся до військовослужбовця ЗСУ (ОСОБА_13) з пропозицією здатись в полон, а коли той без зброї, з піднятими вгору руками, вийшов із укриття та став на коліна, розстріляв його з автомату, а також показаннями свідка ОСОБА_27, який в судовому засіданні пояснив, що військовослужбовця з позивним « ОСОБА_33 » на полі бою не бачив, тому що «Седой» заходив з іншого флангу і штурмував далі, далеко від них, а також сукупністю всіх інших досліджених в судовому засіданні доказів.

Колегія суддів також звертає увагу, що жоден з інших допитаних в судовому засіданні свідків військовослужбовців РФ, які разом із ОСОБА_9 були захоплені у полон 06.01.2024: ОСОБА_34, ОСОБА_27 та ОСОБА_17 не підтвердив, що військовослужбовець РФ « ІНФОРМАЦІЯ_48 » також разом з ними штурмував позиції військовослужбовців Збройних Сил України поблизу населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області.

Тому в цій частині колегія суддів критично розцінює пояснення ОСОБА_9 про те, що він тільки спостерігав, як військовослужбовець збройних сил РФ за позивним « ОСОБА_33 » розстріляв українського військового (ОСОБА_13), який загинув на місці, надані ним під час слідчого експерименту 03.04.2024, як спосіб захисту та намагання уникнути кримінальної відповідальності.

В сукупності показання свідка ОСОБА_89, ОСОБА_27 та ОСОБА_17 свідчать про те, що саме ОСОБА_9 вчинив вбивство військовослужбовця ОСОБА_13. При цьому, всі три вищезазначених свідка також стверджують, що не бачили солдата ЗС РФ « ІНФОРМАЦІЯ_49 », що спростовує версію, яку ОСОБА_9 висловлював на досудовому розслідуванні.

Також колегія суддів приймає до уваги, що під час досудового розслідування у вказаному кримінальному провадженні органом досудового розслідування була встановлена причетність до вчинення злочину лише ОСОБА_9. Вважати, що до вчинення злочину причетні інші особи, у органу досудового розслідування жодних підстав не було. Під час судового розгляду такі обставини також встановлені не були.

Згідно з протоколом слідчого експерименту від 03.04.2024 (із додатком - картою пам'яті microSD32 Gb) за участю свідка ОСОБА_27 та перекладача ОСОБА_11, була відтворена обстановка штурму позицій військовослужбовців Збройних Сил України поблизу населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області, де 06.01.2024 у ранковий час перебували військовослужбовці збройних сил РФ, в тому числі ОСОБА_9 (позивний « ОСОБА_12 »), а також ОСОБА_34 та ОСОБА_27. Згідно зі ст.615 КПК України, у зв'язку з наявністю потенційної небезпеки для життя чи здоров'я осіб, які беруть участь у вищезазначеній слідчій дії, проведення слідчого експерименту відбувалося поблизу населеного пункту Володимирівське Запорізького району Запорізької області, при проведенні слідчої дії поняті не залучались.

Свідок ОСОБА_27 пояснив, що 06.01.2024 у період часу з 07 год. 13 хв. по 10 год. 00 хв. під час штурму позицій військовослужбовців ЗС України, які розташовувались поблизу населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області, він знаходився у положенні лежачі в п'яти метрах від так званого «першого» укриття, де перебував військовослужбовець Збройних сил України, звідки бачив, як хтось з військовослужбовців збройних сил РФ розстріляв українського військового (ОСОБА_13), що здався в полон, без зброї та з піднятими догори руками. Далі зазначив, з якого саме бліндажу виходив український військовий, що здався в полон, який був без зброї та з піднятими догори руками, та те, що в цей час поруч перебував військовослужбовець РФ на ім'я ОСОБА_91 з позивним «ОСОБА_12» (ОСОБА_9). Після цього свідок ОСОБА_27, провів всіх учасників слідчого експерименту до місця, з якого починався штурм позицій військовослужбовців ЗСУ, де пояснив, що штурм здійснювався у загальній кількості військовослужбовців збройних сил російської федерації - 18 осіб, але саме вказану позицію, де відбувся розстріл полоненого, штурмувала так звана 2 група, у складі якої перебував ОСОБА_27, військовослужбовець РФ за позивним «ОСОБА_12» (ОСОБА_9), а також ОСОБА_19 за позивним «ОСОБА_20», «ОСОБА_90», «ОСОБА_28»; інші військовослужбовці з числа 18 осіб, штурмували інші позиції військовослужбовців Збройних сил України. Після цього свідок ОСОБА_27 провів усіх учасників слідчого експерименту та показав місце, де він знаходився безпосередньо під час здійснення штурму, а саме: він лежав в п'яти метрах від так званого «першого» бліндажу. Далі свідок ОСОБА_27 провів всіх учасників слідчого експерименту у місце, де знаходився військовослужбовець Збройних сил України (ОСОБА_13), до якого звертався «ОСОБА_12» (ОСОБА_9) з пропозицією здатись в полон та показав як військовослужбовець ЗСУ (ОСОБА_13) виходив з укриття, а саме: без зброї, з завчасно піднятими руками, які підтверджували відсутність зброї в останнього, після чого показав місце, до якого пройшов військовослужбовець ЗСУ (ОСОБА_13), де й у подальшому й знаходилось тіло. Після цього свідок ОСОБА_27 провів всіх учасників слідчого експерименту та показав місце (укриття) де він перебував після початку артилерійського обстрілу та де у подальшому він був взятий в полон військовослужбовцями ЗСУ. (т.4, арк. 72-76). У судовому засіданні було відтворено відеозапис даної слідчої дії.

Згідно з протоколом слідчого експерименту від 03.04.2024 (із додатком - картою пам'яті microSD32 Gb) за участю свідка ОСОБА_89 та перекладача ОСОБА_11, була відтворена обстановка штурму позицій військовослужбовців Збройних Сил України, де 06.01.2024 у ранковий час перебували військовослужбовці збройних сил РФ, в тому числі позивний «ОСОБА_12» (ОСОБА_9) та ОСОБА_92. Згідно зі ст.615 КПК України, у зв'язку з наявністю потенційної небезпеки для життя чи здоров'я осіб, які беруть участь у вищезазначеній слідчій дії, проведення слідчого експерименту відбувалося поблизу населеного пункту Володимирівське Запорізького району Запорізької області, при проведенні слідчої дії поняті не залучались.

Свідок ОСОБА_34 пояснив, що 06.01.2024 у період часу з 07 год. 13 хв. по 10 год. 00 хв. під час штурму позицій військовослужбовців ЗС України, які розташовувались поблизу населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області, він знаходився у положенні лежачі за колодою, звідки бачив як військовослужбовець збройних сил РФ за позивним «ОСОБА_12» та на ім'я ОСОБА_91 (ОСОБА_9) розстріляв українського військового (ОСОБА_13), що здався в полон, без зброї та з піднятими догори руками. Далі зазначив з якого саме бліндажу виходив український військовий, що здався в полон без зброї та з піднятими догори руками, та з якого саме напрямку військовий РФ на ім'я ОСОБА_91 з позивним «ОСОБА_12» (ОСОБА_9) здійснив постріли в українського військового, внаслідок чого останній загинув. Після цього свідок ОСОБА_34 провів всіх учасників слідчого експерименту до місця, з якого, як він пояснив, починався штурм позицій військовослужбовців ЗСУ, де пояснив, що штурм здійснювався у загальній кількості військовослужбовців збройних сил РФ 18 осіб, але саме вказану позицію де відбувся розстріл полоненого штурмувала так звана 2 група, у складі якої перебував ОСОБА_34, військовослужбовець РФ на ім'я ОСОБА_91 за позивним «ОСОБА_12» (ОСОБА_9) та «ОСОБА_90», «ОСОБА_18», «ОСОБА_28». Інші військовослужбовці з числа 18 осіб, штурмували інші позиції військовослужбовців Збройних сил України. Після цього свідок ОСОБА_34 провів усіх учасників слідчого експерименту та показав місце, де він знаходився безпосередньо під час здійснення штурму, а саме він пройшов лівіше вогневих позицій та ліг біля колод, які знаходились на відстані приблизно 10 метрів від першого укриття, майже навпроти виходу з зазначеного укриття. Потім свідок ОСОБА_34 провів всіх учасників слідчого експерименту до місця, де під час штурму вказаних позицій знаходився військовослужбовець РФ на ім'я ОСОБА_91 за позивним «ОСОБА_12» (

ОСОБА_9), а також показав укриття (бліндаж), де знаходився військовослужбовець Збройних сил України (ОСОБА_13), коли ОСОБА_93 запропонував здатись в полон. В подальшому свідок ОСОБА_34 провів всіх учасників слідчої дії до місця, де знаходився військовослужбовець Збройних сил України (ОСОБА_13), до якого звертався « ОСОБА_12 » (ОСОБА_9), з пропозицією здатись в полон та показав, як військовослужбовець ЗСУ (ОСОБА_13) виходив з укриття, а саме: без зброї, з завчасно піднятими руками, які підтверджували відсутність зброї в останнього, та показав місце, до якого пройшов військовослужбовець ЗСУ (ОСОБА_13), де став на коліна з піднятими руками. Після чого свідок ОСОБА_34 провів всіх учасників слідчої дії до місця, де знаходився військовослужбовець РФ « ІНФОРМАЦІЯ_24 » (ОСОБА_9) під час того, як військовослужбовець ЗСУ (ОСОБА_13) без зброї здався в полон: вийшовши з укриття та ставши на коліна з піднятими руками біля колоди на відстані приблизно 3 метри від укриття, та показав, яким саме чином здійснив розстріл полоненого військовослужбовця ЗСУ (ОСОБА_13) військовослужбовець РФ за позивним « ОСОБА_12 » (ОСОБА_9). Потім свідок ОСОБА_34 повів всіх учасників слідчого експерименту до місця (укриття), де він перебував у подальшому після початку артилерійського обстрілу та де у подальшому був взятий в полон військовослужбовцями ЗСУ (т.4, арк. 77-81). У судовому засіданні було відтворено відеозапис даної слідчої дії.

Згідно з протоколом слідчого експерименту від 15.05.2024 (із додатком - DVD-R диском із записом) за участю свідка ОСОБА_17 та перекладача ОСОБА_11 , була відтворена обстановка штурму позицій військовослужбовців Збройних Сил України поблизу населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області, де 06.01.2024 у ранковий час перебували військовослужбовці збройних сил РФ, в тому числі «Сталкер» (ОСОБА_9) та ОСОБА_17 . Згідно зі ст.615 КПК України, у зв'язку з наявністю потенційної небезпеки для життя чи здоров'я осіб, які беруть участь у вищезазначеній слідчій дії, проведення слідчого експерименту відбувалося поблизу населеного пункту Володимирівське Запорізького району Запорізької області, при проведенні слідчої дії поняті не залучались.

Свідок ОСОБА_17 пояснив, що 06.01.2024 під час штурму позицій військовослужбовців ЗС України, які розташовувались поблизу населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області, він знаходився у положенні лежачі за під підбитою військовою технікою, звідки бачив як військовослужбовець Збройних сил України (ОСОБА_13) здався в полон, вийшовши з укриття без зброї та з піднятими догори руками. Далі зазначив, з якого саме бліндажу виходив український військовий, що здався в полон без зброї та з піднятими догори руками (ОСОБА_13), та те, що чув постріли з автоматичної зброї внаслідок якої загинув військовослужбовець ЗСУ (ОСОБА_13).

Після цього свідок ОСОБА_17 , провів всіх учасників до місця, з якого починався штурм позицій військовослужбовців Збройних Сил України, де пояснив, що штурм здійснювався військовослужбовцями збройних сил РФ трьома групами, він також приймав участь у штурмі, та вказав місце де відбувся розстріл полоненого (ОСОБА_13).

Потім ОСОБА_17 провів усіх учасників слідчого експерименту до місця, де він знаходився безпосередньо під час здійснення штурму, а саме, не доходячи до лінії позицій ЗСУ приблизно п'ять метрів, та лівіше від вказаних позицій, на відстані приблизно п'ятнадцять метрів. Далі ОСОБА_17 провів учасників слідчого експерименту до укриття (бліндажу) де, як він пояснив, знаходився військовослужбовець Збройних сил України (ОСОБА_13), який в подальшому здався у полон, вийшов із вищезазначеного укриття без зброї, із завчасно піднятими руками, та став з піднятими руками коліна. Як під час слідчого експерименту пояснював ОСОБА_17 , він не бачив під час розстрілу військовослужбовця ЗСУ (ОСОБА_13) інших військовослужбовців збройних сил РФ, у тому числі військовослужбовця за позивним « ОСОБА_33 » у полі зору та поблизу вказаної позицій, та зазначив, що військовослужбовець з позивним ОСОБА_12 (ОСОБА_9) під час штурму використовував вогнепальну автоматичну зброю АК іншого військовослужбовця РФ за позивним « ОСОБА_26 »; вказаний автомат «Суфій» військовослужбовцю «Сталкеру» надав їх безпосередній командир «Рязань» перед штурмом, так як « ОСОБА_26 » участь у штурмі не приймав. (т.4, арк. 82-84). У судовому засіданні було відтворено відеозапис даної слідчої дії.

Згідно з протоколом слідчого експерименту від 15.05.2024 (із додатком - DVD-R диском із записом) за участю свідка ОСОБА_89 та перекладача ОСОБА_11 , була відтворена обстановка штурму позицій військовослужбовців Збройних Сил України, де 06.01.2024 у ранковий час перебували

військовослужбовці збройних сил РФ, в тому числі «Сталкер» (ОСОБА_9) та ОСОБА_92 . Згідно зі ст.615 КПК України, у зв'язку з наявністю потенційної небезпеки для життя чи здоров'я осіб, які беруть участь у вищезазначеній слідчій дії, проведення слідчого експерименту відбувалося поблизу населеного пункту Володимирівське Запорізького району Запорізької області, при проведенні слідчої дії поняті не залучались.

Свідок ОСОБА_34 пояснив, що 06.01.2024 під час штурму позицій військовослужбовців ЗС України, які розташовувались поблизу населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області, він знаходився у положенні лежачі за колодою, звідки бачив як військовослужбовець збройних сил РФ за позивним « ОСОБА_12 » на ім'я ОСОБА_91 (ОСОБА_9) розстріляв українського військового (ОСОБА_13), що здався в полон, без зброї та з піднятими догори руками. Далі зазначив з якого саме бліндажу виходив український військовий, що здався в полон без зброї та з піднятими догори руками, та з якого саме напрямку військовий РФ на ім'я ОСОБА_91 з позивним « ОСОБА_12 » (ОСОБА_9) здійснив постріли в українського військового, внаслідок чого останній загинув. Після цього свідок ОСОБА_34 на місцевості, де була відтворена обстановка, яка мала місце 06.01.2024 поблизу населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області під час штурму позицій військовослужбовців ЗС України, показав своє місцезнаходження (біля колод, які знаходились на відстані приблизно 5-10 метрів від першого укриття, майже навпроти виходу з зазначеного укриття), а також місце, де знаходився військовослужбовець РФ на ім'я ОСОБА_91 за позивним « ОСОБА_12 » (ОСОБА_9). Далі ОСОБА_34 показав укриття (бліндаж), де знаходився військовослужбовець Збройних сил України (ОСОБА_13), який на пропозицію « ОСОБА_12 » (ОСОБА_9) здатися в полон, вийшов із укриття без зброї, із завчасно піднятими руками, які підтверджували відсутність зброї в останнього, та показав місце, до якого пройшов військовослужбовець ЗСУ (ОСОБА_13) (на відстань близько трьох метрів від укриття), де став на коліна з піднятими руками. Після чого свідок ОСОБА_34 , провів всіх учасників слідчої дії до місця, де знаходився військовослужбовець РФ « ІНФОРМАЦІЯ_24 » (ОСОБА_9) та показав, яким чином військовослужбовець РФ за позивним « ОСОБА_12 » (ОСОБА_9) розстріляв з автомату полоненого військовослужбовця ЗСУ (ОСОБА_13). Свідок ОСОБА_34 пояснив, що штурм позицій здійснювався трьома групами, але позицію, де був вбитий полонений військовослужбовець ЗСУ (ОСОБА_13), здійснювала група, до складу якої входив він та військовослужбовець РФ за позивним « ОСОБА_12 » (ОСОБА_9). В той же час, як зазначив свідок ОСОБА_34 , він не бачив під час розстрілу полоненого військовослужбовця ЗСУ (ОСОБА_13) інших військовослужбовців РФ, окрім « ОСОБА_12 » (ОСОБА_9). В тому числі він не бачив військовослужбовця РФ на позивний « ОСОБА_33 ». Також свідок ОСОБА_34 зазначив, що військовослужбовець з позивним « ОСОБА_12 » (ОСОБА_9) під час штурму використовував вогнепальну автоматичну зброю АК іншого військовослужбовця РФ за позивним « ОСОБА_26 »; вказаний автомат «Суфій» військовослужбовцю «Сталкеру» надав їх безпосередній командир «Рязань» перед штурмом, так як « ОСОБА_26 » участь у штурмі не приймав. (т.4, арк.113-115). Вищезазначений відеозапис був відтворений в судовому засіданні.

Колегією суддів враховується, що стаття 240 КПК України не передбачає обов'язку відтворити всі умови, які існували на час події, а вимагає лише моделювання умов, наближених до тих, що існували на момент події і є важливими для мети експерименту, що було і зроблено під час проведення експериментів. При цьому, відповідно до даних слідчих експериментів за участю як ОСОБА_9 , так і інших військовослужбовців РФ, які разом з ним були захоплені в полон 06.01.2024 військовослужбовцями ЗСУ, ОСОБА_9 та свідки - військовополонені військовослужбовці РФ, на ділянці місцевості поблизу населеного пункту Володимирівське Запорізького району Запорізької області, на якому була змодельована обстановка, що відповідала місцю події - ділянці місцевості поблизу населеного пункту Новодарівка Пологівського району Запорізької області, показали як своє розташування та переміщення, так і переміщення та розташування ОСОБА_9 та військовослужбовця Збройних Сил України ОСОБА_94 , в момент його захоплення у полон та подальшому розстрілі.

За протоколом огляду від 14.05.2024 (із додатками - DVD-R диском із записом та фототаблицею), проведеного за участю свідка ОСОБА_27 та перекладача ОСОБА_11 був оглянутий DVD-R диск з відеозаписами, на яких зафіксовані місцерозташування та характеристики оборонних споруд південно-східніше н.п. Новодарівка Запорізької області, б/н, відкрита інформація (додаток до листа № 17/5/1-183 від 18.01.2024 щодо виконання постанови про доручення проведення слідчих (розшукових) дій), після огляду яких було здійснено скріншоти з вказаних відеозаписів та наданні

свідком пояснення до них, а саме: під час огляду відеозапису свідок ОСОБА_27 впізнав місцевість та зазначив розташування бліндажів, які штурмували військові РФ 06 січня 2024 року, а також вказав місце, де саме він знаходився під час штурму: трохи ближче та лівіше до лінії фронту у положенні лежачі, звідки бачив як український військовий (ОСОБА_95) виходив з найближчого укриття та здався в полон без зброї та з піднятими догори руками. Далі зазначив, з якого напрямку чув постріли в військовослужбовця ЗСУ, який здався в полон (ОСОБА_94), від яких останній загинув; зазначив, де саме розташовувався військовослужбовець за позивним « ОСОБА_28 », а також, де саме побачив військовослужбовця за позивним « ОСОБА_12 » (ОСОБА_9) після розстрілу військовослужбовця ЗСУ, який здався в полон. На скріншоті № 2 з відеофайлу «LWEBM» (0:00:39) зафіксовано, як свідок ОСОБА_27 впізнав іншого військовослужбовця збройних сил РФ за позивним « ОСОБА_23 ». На скріншоті № 7 з відеофайлу«4.WEBM» (0:00:09) зафіксовано, що під час огляду свідок ОСОБА_27 впізнав місцевість та зазначив розташування бліндажів, в яких знаходився він та інші військові РФ. Також свідок ОСОБА_27 зазначив, з якого саме бліндажу виходив український військовий (ОСОБА_95), що здався в полон та з якого саме напрямку чув постріли, після яких загинув український військовослужбовець (ОСОБА_95). На скріншоті № 8 з відеофайлу«4.WEBM» (0:00:48),зафіксовано, як свідок ОСОБА_27 під час огляду зазначив, з якого саме бліндажу виходив український військовий, що здався в полон (ОСОБА_95) та з якого саме напрямку чув постріли, після яких загинув український військовослужбовець (ОСОБА_95). (т.4, арк.134-143). Вищезазначений відеозапис був відтворений в судовому засіданні.

За протоколом огляду від 20.05.2024 (із додатками - DVD-R диском із записом та фототаблицею), проведеного за участю свідка ОСОБА_17 та перекладача ОСОБА_11 був оглянутий DVD-R диск з відеозаписами, на яких зафіксовані місцерозташування та характеристики оборонних споруд південно-східніше н.п. Новодарівка Запорізької області, б/н, відкрита інформація (додаток до листа № 17/5/1-183 від 18.01.2024 щодо виконання постанови про доручення проведення слідчих (розшукових) дій), після огляду яких було здійснено скріншоти з вказаних відеозаписів та наданні свідком пояснення до них, а саме: під час огляду відеозапису свідок ОСОБА_17 впізнав місцевість та зазначив розташування бліндажів, які штурмували військові РФ 06 січня 2024 року, а також вказав місце, де саме він знаходився під час штурму: метрів 10-15 лівіше, метрів 5 до лінії укриттів, від першого укриття зліва якщо дивитися від лінії фронту, звідки бачив як розстріляли українською військового (ОСОБА_94), що здався в полон, без зброї та з піднятими догори руками. Далі зазначив, з якого саме бліндажу виходив український військовий (ОСОБА_95), що здався в полон без зброї та з піднятими догори руками. На скріншоті № 7 з відеофайлу«4.WEBM» (0:00:09) впізнав місцевість та зазначив розташування бліндажів, в яких знаходились інші військові РФ. Також свідок ОСОБА_17 вказав, з якого саме бліндажу виходив український військовий (ОСОБА_95), що здався в полон. (т.4, арк.144-155). Вищезазначений відеозапис був відтворений в судовому засіданні.

За протоколом огляду від 20.05.2024 (із додатками - DVD-R диском із записом та фототаблицею), проведеного за участю свідка ОСОБА_89 та перекладача ОСОБА_11 був оглянутий DVD-R диск з відеозаписами, на яких зафіксовані місцерозташування та характеристики оборонних споруд південно-східніше н.п. Новодарівка Запорізької області, б/н, відкрита інформація (додаток до листа № 17/5/1-183 від 18.01.2024 щодо виконання постанови про доручення проведення слідчих (розшукових) дій), після огляду яких було здійснено скріншоти з вказаних відеозаписів та наданні свідком пояснення до них, а саме: під час огляду відеозапису свідок ОСОБА_34 впізнав місцевість та зазначив розташування бліндажів, які штурмували військові РФ 06 січня 2024 року, а також вказав місце, де саме він знаходився під час штурму: розміщувався за колодою, звідки бачив, як розстріляли українського військового, що здався в полон, без зброї та з піднятими догори руками(ОСОБА_94). Далі зазначив, з якого саме бліндажу виходив український військовий, що здався в полон без зброї та з піднятими догори руками (ОСОБА_95), та з якого саме напрямку військовий РФ на ім'я ОСОБА_91 з позивним « ОСОБА_12 » (ОСОБА_9) здійснив постріли в українського військового (ОСОБА_94). Також свідок ОСОБА_34 зазначив, що відображено на скріншотах, з якого саме бліндажу виходив український військовий (ОСОБА_95), що здався в полон, та з якого саме напрямку військовий РФ на ім'я ОСОБА_91 з позивним « ОСОБА_12 » (ОСОБА_9) здійснив постріли в українського військового (ОСОБА_94). (т.4, арк.156-166). Вищезазначений відеозапис був відтворений в судовому засіданні.

Відповідно до протоколу огляду трупа від 12.03.2024 (із додатком - фототаблицею), труп доставлений в морг в наступному одязі: 1. Куртка військова зелена камуфляжна з капюшоном. У правій передній

поверхні капюшону є наскрізне пошкодження невизначеної форми, розмірами 2,5x1 см. На лівій передній поверхні капюшону є наскрізне пошкодження тканини, розмірами 1,2x0,8 см. На задній поверхні капюшону повздовж шву є наскрізне пошкодження тканини невизначеної форми, розмірами 2x0,7 см. Правіше останнього на 4 см наскрізне пошкодження тканини лінійної форми з розволокненнями краями, довжиною 4 см. На лівій бічній поверхні куртки на відстані 35 см від нижнього краю та до заду від бічного шву на 10 см, є наскрізне пошкодження тканини прямокутної форми, довжиною: горизонтальні - 1,5 см, вертикальні - 2,5 см. На задній поверхні куртки праворуч на відстані 35 см від нижнього краю та в 17 см від бічного шву, є наскрізне пошкодження тканини невизначеної форми, розмірами 1,5x0,7 см. На зовнішній поверхні правої рукави куртки є множинні наскрізні рівновеликі пошкодження тканини, розмірами від 0,7x0,5 см до 4x0,7 см. На передній поверхні куртки справа на відстані 4 см від переднього краю правої полицки та на 5 см нижче пришви капюшону, є наскрізне пошкодження тканини овальної форми, розмірами 1,1x0,7 см. 2. Джемпер чорний, бавовняний. На передній поверхні повздовж правої плечової шви є наскрізне пошкодження тканини невизначеної форми, розмірами 2,8x2 см. На зовнішній поверхні правої рукави є множинні (11) наскрізні пошкодження тканини, розмірами від 1,4x0,7 см до 6x2,8 см. 3. Сорочка зелена нижня військова, синтетична. На правій передній поверхні сорочки є множинні наскрізні пошкодження тканини (8), розмірами від 1,5x1 см до 4x2 см. На зовнішній поверхні правої рукави є множинні наскрізні пошкодження тканини (13), розмірами від 0,5x0,5 см до 3x1,5 см. На задній поверхні сорочки переважно справа є 4 наскрізні пошкодження тканини, розмірами від 1,5x0,8 см до 2,5x2 см. На задній правій поверхні сорочки на відстані 20 см від нижнього краю та в 10 см від правої бічної шви, є наскрізне пошкодження тканини, розмірами 1,8x1,5 см. На правій передній поверхні сорочки є множинні (10) наскрізні пошкодження тканини, розмірами від 1x1 см до 3,5x1,5 см. 5. Штани зелені військові, камуфляжні з темно-зеленим синтетичним паском. На лівій передній поверхні на відстані 10 см від поясного шву та в 18 см від бічного шва, є вертикальне наскрізне пошкодження тканини, довжиною 2,5 см. На правій передній поверхні множинні наскрізні пошкодження тканини (10), розмірами від 1x1 см до 5x4 см. На правій задній поверхні, що прилягає до сідничної області, є наскрізне пошкодження тканини невизначеної форми, розмірами 14x11 см. Ліва половинка штанів від рівня колінного суглобу представлена множинними розволокненими клаптями. 6. Кальсони зелені синтетичні військові, з аналогічними пошкодженнями тканини. 7. Труси сині, бавовняні «Кельвін Кляйн», розмір «XL». На задній поверхні праворуч повздовж нижнього краю, є наскрізне пошкодження тканини, розмірами 6x5 см. Лівіше останнього на 7 см, розмірами 1,5x1 см пошкодження тканини. 8. Берця права, коричнева комбінована зеленою синтетичною тканиною (розмір 40). У носковій частині якої є 2 наскрізні пошкодження тканини круглої форми, розмірами 1x0,8 см та 1x1 см. У середині берці у носковій частині виявлена металева кулька, діаметром 0,8 см. 9. Шкарпетка права в'язана, різнокольорова (блакитного, білого, чорного та жовтого кольорів). У носковій частині шкарпетки є наскрізне пошкодження тканини, розмірами 3x1,5 см. 10. Шкарпетка (права) військова зелена, бавовняна «ЗСУ». У носковій частині котрої є 3 наскрізні пошкодження тканини, розмірами відповідно: 3x2 см, 1,5x1 см та 1,5x0,8 см. 11. На лівій ступні фрагменти зеленої бавовняної шкарпетки та в'язаної шкарпетки, яка зазначена вище. (Одяг збережено). Одяг просякнутий гнильною рідиною з нашаруваннями білої плісняви. Будь-яких цінностей і документів при трупі не виявлено.

Труп чоловічої статі, правильної статури, задовільного харчування, довжиною тіла 182 см. Трупне залякання та трупні плями не визначаються на тлі гнильних змін. Гнильні зміни представлені у вигляді часткової муміфікації правої ділянки голови та обличчя, нерівномірного позеленіння шкіри циркулярно на тулубі і верхніх кінцівках з масивними ділянками відшарованого епідермісу, що оголює яскраво-рожеві вологі поверхні. Визначається часткова муміфікація фаланг пальців обох кистей та пальців лівої стопи. Шкірні покриви голови та обличчя брудно-коричневого кольору, ущільнені.

Риси обличчя знівечені гнильними змінами та ушкодженнями. На голові визначається руде з сивиною коротке рідке волосся, довжиною пасма 1,5 см. Мається неголеність на обличчя руде з сивиною, довжиною до 0,1 см. Мається руде густе волосся в ділянці статевих органів. Вушні раковини прилеглі, мочка зрощена, без проколів. Очні яблука відсутні. Спинка носу з горбинкою. Підборіддя виступає допереду, без ямочки. Довжина гнильно зміненої стопи - 24 см.

Язик в порожнині рота за лінією змикання зубів, не защемлений між ними.

Зубна формула (на ушкоджених щелепах): верхня щелепа зліва - 1-3 зуби природні, цілі, 4 зуб відсутній, 5-7 зуби природні, цілі, 8 зуб зруйнований, знаходиться у порожнині роту. Верхня щелепа справа - коронки 1-2 зубів зруйновані, 3-4 зуби цілі, 5 зуб відсутній, 6-7 зуби цілі, 8 зуб відсутній. Нижня щелепа зліва - 1-3 зуби цілі, природні (коронка 3 зубу зруйновані), 4-7 зуби не виявлені на тлі руйнування, 8 зуб цілий. Нижня щелепа справа - 1-7 зуби цілі, природні, 8 зуб (корінь уражений карієсом).

Шия співмірна тулубу, без ушкоджень. Грудна клітка сплющено-конічної форми, симетрична, пружна на дотик. Живіт не роздутий, розташовується нижче реберних дуг. Пахові складки помірно виражені, чисті. Зовнішні статеві органи сформовані і розвинені правильно за чоловічим типом, гнилісно змінені. Вихідник зімкнутий, шкіра навколо нього чиста. Шкірні покриви в ділянці промежини не змінені. Будь-яких рубців, вад розвитку, слідів від ін'єкцій та інших особливостей немає.

Особливі прикмети: на тлі гнильних змін не виявлено.

Ушкодження: на рівні чола зліва від рівня надбрівної дуги до лобного горба є велика зяюча рана з нерівними гнильно зміненими краями, розмірами 7x5,5 см. Рана сполучається з порожниною черепа, у котрому залишки напіврідкої гнильної зміненої речовини головного мозку.

У потиличній області є рана невизначеної форми, розмірами 3,5x1,5 см, яка сполучається з порожниною черепа.

У правій виличній області є рана овальної форми, розмірами 4x2,4 см.

Обидві очні яблука відсутні. Стінки очниць зруйновані.

Відзначаються множинні уламкові переломи кісток мозкового та лицьового черепа.

У лівій підключичній області є рана неправильно круглої форми, розмірами 2x1,5 см, яка проникає у плевральну порожнину. В глибині рани відзначається уламковий перелом ключиці.

На правій передній поверхні грудної клітки у 7 міжреберному проміжку, є рана круглої форми, діаметром 2 см, яка проникає у праву плевральну порожнину.

На правій бічній поверхні тулуба на рівні нижнього краю реберної дуги, є рана круглої форми, діаметром 1,8 см, яка проникає у порожнину трупу.

На правій задньо-бічній поверхні грудної клітки по задній паховій лінії у 5 міжреберному проміжку, є рана овальної форми, розмірами 3,8x3 см.

У правій поперековій області праворуч від хребта на 10 см, є рана овальної форми, розмірами 3,5x2,8 см, яка проникає у черевну порожнину.

У правій сідничній області на рівні нижніх квадрантів є велика зяюча рана неправильно круглої форми, розмірами 8x6 см.

На зовнішній поверхні правого плеча у середній третині є дефект м'яких тканин невизначеної форми, розмірами 10x6 см, на тлі котрого гнильно розплавлені м'які тканини. На задній поверхні у нижній третині правого плеча є рана неправильно круглої форми, розмірами 2,5x1,5 см. Обидві рани з'єднані між собою одним раневим каналом.

На зовнішній поверхні правого ліктьового суглобу є рана овальної форми, розмірами 1x0,7 см. на задній поверхні цього ж суглобу рана, розмірами 1,8x1 см. Обидві рани з'єднані між собою одним раневим каналом, за ходом котрого зруйновані верхні третини кісток передпліччя.

На внутрішній поверхні правого передпліччя у середній третині мають 2 паралельна лінійні вертикальні рани, довжиною відповідно 5,5 см та 6 см. в глибині ран зруйновані м'які тканини, кістки передпліччя та кровоносні судини.

У нижній третині цього ж передпліччя на внутрішній поверхні є 2 рани невизначеної форми, розмірами відповідно: 3,8x3 см та 4x3,5 см. на тлі їх зруйновані кістки передпліччя.

На задній поверхні лівого передпліччя у нижній третині велика зяюча рана, розмірами 9x5,5 см. В її глибині зруйновані кістки передпліччя, кровоносні судини та м'які тканини.

На зовнішній поверхні у середній третині лівого передпліччя, є рана розмірами 5x4 см. В її глибині зруйновані кістки передпліччя, кровоносні судини та м'які тканини.

На зовнішній поверхні лівого променево-зап'ясного суглобу є рана, розмірами 6x4,5 см, на тлі котрої зруйновані кістки передпліччя та кровоносні суди і їй.

Мається неповна травматична ампутація 5 пальця лівої кисті.

Мається неповна травматична ампутація лівої стопи на рівні п'яточної області. Стопа утримується шкіряним клаптом та зв'язками.

На передній поверхні лівого стегна від рівня верхньої третини до нижньої третини, є множинні (8) рани неправильно круглої форми, розмірами від 1x1 см до 5x3,5 см. на тлі зазначених ран визначається патологічна рухливість стегна у нижній третині.

На передній поверхні правої гомілки у нижній третині є рана неправильно круглої форми, розмірами 2,5x1,5 см на тлі котрої визначається патологічна рухливість обох кісток гомілки. В ході огляду нічого не вилучалось. (т.4, арк.170-204).

Висновком судово-медичної експертизи за № 1560 від 04.04.2024, відповідно до якого при дослідженні трупа невідомого чоловіка встановлено, що смерть невідомого чоловіка настала від множинних уламкових сліпих та наскрізних поранень голови, тулуба, кінцівок з ушкодженнями кісток черепа, головного мозку, внутрішніх органів, кровоносних судин. Характер трупних явищ, причина смерті свідчать на користь того, що з часу смерті невідомого чоловіка до судово-медичної експертизи його трупа пройшло не менше 30 діб.

Смерть невідомого чоловіка настала одразу після отримання ним вище зазначених ушкоджень. Посмертних ушкоджень при судово-медичній експертизі трупа невідомого чоловіка на тлі гнильних змін не виявлено. Після отримання невідомим чоловіком перелічених вище ушкоджень, останній не міг здійснювати активні цілеспрямовані дії. (т.4, арк.208-214).

Висновком експерта за результатами судової молекулярно-генетичної експертизи за № СЕ-19/108-24/4971-БД від 25.03.2024, відповідно до якого встановлені генетичні ознаки зразка крові трупу невідомого чоловіка (СМЕ № 1560) (об'єкт № 1) та генетичні ознаки його Y-хромосоми. (т.4, арк.220-224).

Протоколом отримання зразків для експертизи від 16.01.2024 зафіксовано відібрання зразка букального епітелію (слини) у потерпілої ОСОБА_15 , ІНФОРМАЦІЯ_50 . (т.4, арк.250).

Протоколом отримання зразків для експертизи від 17.01.2024 зафіксовано відібрання зразка букального епітелію (слини) у ОСОБА_14 , ІНФОРМАЦІЯ_51 . (т.4, арк.4).

Висновком експерта за результатами судової молекулярно-генетичної експертизи за № СЕ-19/121-24/2498-БД від 08.02.2024, відповідно до якого встановлено генетичні ознаки (ДНК-профіль) зразка букального епітелію гр. ОСОБА_14 , ІНФОРМАЦІЯ_52 (об'єкт № 1) (рідної сестри за двома батьками гр. ОСОБА_13 , ІНФОРМАЦІЯ_10). (т.5, арк.8-14).

Висновком експерта за результатами судової молекулярно-генетичної експертизи за № СЕ-19/121-24/2497-БД від 08.02.2024, відповідно до якого встановлено генетичні ознаки (ДНК-профіль) зразка букального епітелію гр. ОСОБА_15 , ІНФОРМАЦІЯ_53 (рідної сестри за двома батьками гр. ОСОБА_13 , ІНФОРМАЦІЯ_10). (т.5, арк.35-41).

У листі ІНФОРМАЦІЯ_54 від 26.03.2024 № СЕ-19/36/2-12352-2024 зазначено, що за результатами перевірки за обліком генетичних ознак людини, встановлено збіг ймовірної біологічної спорідненості зразків букального епітелію рідних сестер ОСОБА_15 , ІНФОРМАЦІЯ_50 та ОСОБА_14 , ІНФОРМАЦІЯ_51 , з генетичними ознаками зразка крові невстановленої особи чоловічої генетичної статі, що обліковано в журналі за № 1560, який був досліджений у висновку експерта ІНФОРМАЦІЯ_55 від 25.03.2024 № СЕ-19/108-24/4971-БД. (т.5 арк.25-26).

Відповідно постанови прокурора від 25.04.2024 про ідентифікацію особи, труп невстановленої особи чоловічої генетичної статі, що обліковано в журналі за № 1560, який доставлено 11.03.2024 до КУ « ІНФОРМАЦІЯ_56 » ЗОР визнано ОСОБА_13 ІНФОРМАЦІЯ_10 , зареєстрованого за адресою: Харківська область, Красноградський район, с. Одрадівка. (т.5 арк.27-28).

На виконання доручення слідчого, Управлінням карного розшуку ГУНП в Запорізькій області надані роздруківки з сайту РФ « ІНФОРМАЦІЯ_57 » щодо отримання паспорту громадянина РФ серії 5719 № 969454 від 12.08.2020 громадянином РФ ОСОБА_9 , з ідентифікуючими даними ОСОБА_9 : ІНФОРМАЦІЯ_1 ; місце народження: м.Грем'ячинськ Пермського краю Російської Федерації; громадянина Російської Федерації; адреса реєстрації: АДРЕСА_1 , та фотознімками ОСОБА_9 (т.5 арк.163-169).

Клопотань про дослідження інших доказів жодна із сторін не заявляла.

Після дослідження в повному обсязі доказів, наданих суду, учасники кримінального провадження зазначили про відсутність клопотань та доповнень.

Будь-яких інших доказів в ході судового розгляду сторонами, які були вільними у використанні своїх прав у межах та у спосіб, визначений КПК України, враховуючи, що суд, зберігаючи об'єктивність та неупередженість у ході розгляду даного кримінального провадження створив їм необхідні умови для реалізації ними їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, надано не було.

Інші матеріали та процесуальні документи, що надані стороною обвинувачення, за своїм змістом не містять ознак доказів, що мають значення для вирішення кримінального провадження, а лише засвідчують відповідність окремих проведених слідчих та процесуальних дій вимогам закону та належними процесуальними особами, а також є матеріалами, що характеризують особу обвинуваченого.

За даними КНП « ІНФОРМАЦІЯ_58 » ЗОР від 13.02.2024, ОСОБА_9 на обліку у лікаря нарколога не перебуває та за допомогою не звертався. На території України до кримінальної відповідальності не притягувався. За даними Державного реєстру актів цивільного стану громадян по місту Запоріжжю Запорізької області відносно ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , актових записів про народження, шлюб, розірвання шлюбу, зміну імені, народження дітей, смерть не виявлено. Згідно з обліками ВПГІРЕ ІНФОРМАЦІЯ_59 та за даними бази ДМС ЄІАС УМП ІІ «Заява про видачу паспорта громадянина України - зразка 1994 року», запитувана інформація у відношенні громадянина ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , відсутня. За даними ІНФОРМАЦІЯ_59 , ОСОБА_9 зареєстрованим станом на 05.02.2024, не значиться.(т.5 арк.151-159).

За висновком № 107 від 11.03.2024 первинної амбулаторної судової психіатричної експертизи підозрюваного ОСОБА_9 встановлено, що ОСОБА_9 ІНФОРМАЦІЯ_1 , у період здійснення інкримінованого йому правопорушення та у період з грудня 2023 по 06.01.2024 розладів психічної діяльності не виявляв і не виявляє у теперішній час. В момент скоєння інкримінованого йому кримінального правопорушення та у період з грудня 2023 по 06.01.2024 в тимчасово хворобливому стані психічної діяльності не перебував. Отже, він міг усвідомлювати свої дії та керувати ними. За своїм психічним станом в цей час він також може усвідомлювати свої дії та керувати ними. Примусових заходів медичного характеру не потребує. (т.5 арк.170-181).

Крім цього в судовому засіданні були досліджені і інші процесуальні документи, а саме:

- витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань, відповідно до якого 17.01.2024 до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 2202408000000071 були внесені відомості за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.438 КК України, з фавулою: «06.01.2024 року у період часу з

07 год. 13 хв. по 10 год. 00 хв. стрілець 2 відділення 5 взводу штурмової роти « ІНФОРМАЦІЯ_2 » ІНФОРМАЦІЯ_60 (військова частина НОМЕР_2 , АДРЕСА_1) - ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , в ході штурмових дій позицій сил оборони України порушив закони і звичаї ведення війни, а саме ст. 3 Женевської конвенції про поводження з військовополоненими від 12.08.1949, згода на обов'язковість якої надана Верховною Радою України, здійснив умисне вбивство військовослужбовців ЗС України (в/ч НОМЕР_4), які перебували в полоні ЗС РФ, на ділянці місцевості 4 кілометри південно-східніше населеного пункту Новодарівка, Малинівської сільської ТГ, Пологівського району, Запорізької області.» (т.2 арк.161);

- повідомлення керівника СіЗДВКР СБ України ОУВ « ІНФОРМАЦІЯ_33 » ОСУВ « ІНФОРМАЦІЯ_34 » про виявлення кримінального правопорушення (в порядку ст. 214 КПК України) (т.2 арк.163);

- постанова про призначення групи прокурорів у кримінальному провадженні від 17.01.2024 (т.2 арк.164-165);

- постанова про створення групи слідчих, яким доручено проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні від 17.01.2024 (т.2 арк.166-167);

- повідомлення прокурора про початок досудового розслідування (т.2 арк.168, т.4 арк.234, 242);

- доручення про проведення досудового розслідування (т.2 арк.169, т.4 арк.232);

- запит в порядку ст.93 КПК України до ІНФОРМАЦІЯ_61 про отримання відомостей щодо штурмової роти « ІНФОРМАЦІЯ_2 », а саме: повного найменування даного структурного підрозділу, його підпорядкованості, штатної чисельності, його структури та керівного складу; місць постійної та тимчасової дислокації основних сил та засобів штурмової роти « ІНФОРМАЦІЯ_2 »; хронології бойових дій (із зазначенням населених пунктів) де саме приймала участь штурмова рота «Шторм V» (т.2 арк.170);

- запити та листи Запорізької обласної прокуратури (т.2 арк.172-175, 178-180, 187-189);

- постанови слідчого про доручення проведення слідчих (розшукових) дій (т.2 арк.195-196, 212, т.3 арк.95);

- клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів від 30.01.2024 (т.3 арк.222-225);

- ухвала слідчого судді ІНФОРМАЦІЯ_62 від 01.02.2024 про тимчасовий доступ до речей і документів, якою наданий тимчасовий доступ до належного свідку ОСОБА_87 мобільному телефону Nokia G20 (справа №331/651/24, провадження №1-кс/331/236/24) (т.3 арк.226-229);

- постанова про залучення перекладача від 29.02.2024, відповідно до якої у даному кримінальному провадженні в якості перекладача залучена ОСОБА_11 , яка має повну вищу освіту за спеціальністю «Російська мова та література» та здобула кваліфікацію «філолога, викладача російської мови та літератури». (т.4 арк.1-8);

- постанова про доручення на призначення адвоката для здійснення захисту за призначенням від 28.02.2024 (т.4 арк.9);

- доручення ІНФОРМАЦІЯ_63 з надання безоплатної правової допомоги від 29.02.2024 для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, у кримінальному провадженні стосовно якої відповідно до положень Кримінального процесуального кодексу України захисник залучається слідчим, прокурором, слідчим суддею чи судом для здійснення захисту за призначенням, яким адвоката ОСОБА_10 призначено для надання безоплатної правової допомоги ОСОБА_9 (т.4 арк.10-11);

- клопотання слідчого за погодженням з прокурором про застосування щодо ОСОБА_9 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою від 04.03.2025. (т.4 арк.12-19);

- надані слідчому заяви ОСОБА_16 та ОСОБА_14, про залучення до провадження як потерпілого (т.4 арк.27, т.5 арк.135);
- постанови слідчого про залучення ОСОБА_16 та ОСОБА_14, як потерпілих, у даному кримінальному провадженні та пам'ятки про процесуальні права та обов'язки потерпілого вищезазначених осіб (т.4 арк.28-32, т.5, арк.136-137);
- постанова про призначення судово-медичної експертизи від 11.03.2024 (т.4 арк.205-206);
- постанова про призначення судової молекулярно-генетичної експертизи від 13.03.2024 (т.4 арк.216);
- постанова про визначення підслідності за слідчим відділом УСБУ у Запорізькій області від 22.03.2024 (т.4 арк.226-228);
- постанова про визначення групи прокурорів у кримінальному провадженні від 10.04.2024 (т.4 арк.230-231);
- постанова про створення групи слідчих, яким доручено проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні від 11.04.2024 (т.4 арк.233);
- витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань у кримінальному провадженні № 2202408000000070 від 16.01.2024 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.438 КК України, з фабулою: «06.01.2024 року близько 07:00 військовослужбовці ЗС РФ під час штурму бойових позицій Сил оборони України в районі населеного пункту Приютне Поголівського району Запорізької області, захопили в погон стрільця з стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 2 стрілецької роти НОМЕР_3 батальйону військової частини НОМЕР_4 старшого солдата ОСОБА_13, ІНФОРМАЦІЯ_10 та в подальшому умисно вбили його.» (т.4 арк.235-237);
- протокол прийняття від ОСОБА_15 заяви про вчинене кримінальне правопорушення (або таке, що готується) від 16.01.2024 (т.4 арк.238-240);
- постанова про створення слідчої групи від 16.01.2024 (т.4 арк.241-240);
- постанова про визначення групи прокурорів у кримінальному провадженні від 16.01.2024 (т.4 арк.243);
- пам'ятка про процесуальні права та обов'язки потерпілого ОСОБА_15 (т.4 арк.244);
- заява ОСОБА_15 від 16.01.2024 про відбір у неї біологічного матеріалу для проведення молекулярно-генетичного дослідження та внесення геномної інформації до Електронного реєстру геномної інформації людини. (т.4 арк.248);
- постанова про відібрання біологічних зразків для проведення експертних досліджень, а саме зразка букального епітелію (слини) у потерпілої ОСОБА_15, ІНФОРМАЦІЯ_50. (т.4 арк.249);
- заява ОСОБА_14 від 17.01.2024 про відбір у неї біологічного матеріалу для проведення молекулярно-генетичного дослідження та внесення геномної інформації до Електронного реєстру геномної інформації людини. (т.5 арк.1);
- постанова про відібрання біологічних зразків для проведення експертних досліджень, а саме зразка букального епітелію (слини) у ОСОБА_14, ІНФОРМАЦІЯ_51. (т.5 арк.3);
- постанова про призначення молекулярно-генетичної експертизи від 18.01.2024 (т.5 арк.6);
- постанова про перекваліфікацію злочину від 21.03.2024 (т.5 арк.17-18);
- постанова про об'єднання матеріалів досудових розслідувань у кримінальних провадженнях за № 2202408000000071 від 17.01.2024, за ч. 2 ст. 438 КК України та за № 12024221090000070 від 16.01.2024, за ч. 2 ст. 438 КК України, в одне провадження, за № 12024221090000070 від 16.01.2024. (т.5 арк.19-20);

- витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань у кримінальному провадженні № 22024080000000070 від 16.01.2024, станом на 16.04.2024, 26.04.2024 та 11.06.2024. (т.5 арк.21-24, 133-134);
- постанова прокурора про дозвіл на видачу трупу від 27.04.2024. (т.5 арк.29-30);
- рапорт (т.5 арк.31);
- постанова про призначення молекулярно-генетичної експертизи від 18.01.2024 (т.5 арк.33);
- клопотання слідчого про продовження строків досудового розслідування від 16.04.2024. (т.5 арк.99-108, 117-120);
- ухвала слідчого судді ІНФОРМАЦІЯ_62 від 18.04.2024, якою продовжено строк досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22024080000000071 від 17.01.2024, за підозрою ОСОБА_9 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.438 КК України до 4 місяців, тобто до 29.06.2024 включно. (т.5 арк.109-116, переклад ухвали російською т.5, арк.121-124);
- постанова про зміну прокурорів у кримінальному провадженні від 24.07.2024. (т.5 арк.125-126);
- постанова про залучення перекладача від 26.04.2024, відповідно до якої у даному кримінальному провадженні в якості перекладача залучена ОСОБА_11, яка має повну вищу освіту за спеціальністю «Російська мова та література» та здобула кваліфікацію «філолога, викладача російської мови та літератури». (т.5 арк.127);
- постанова про доручення на призначення адвоката для здійснення захисту за призначенням від 16.01.2024 (т.5 арк.130);
- доручення ІНФОРМАЦІЯ_63 з надання безоплатної правової допомоги від 16.05.2024 для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, у кримінальному провадженні стосовно якої відповідно до положень Кримінального процесуального кодексу України захисник залучається слідчим, прокурором, слідчим суддею чи судом для здійснення захисту за призначенням, яким адвоката ОСОБА_10 призначено для надання безоплатної правової допомоги ОСОБА_9 (т.5 арк.131);
- клопотання слідчого за погодженням з прокурором про застосування щодо ОСОБА_9 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою від 04.03.2025. (т.4 арк.12-19);
- постанова про визнання речовими доказами та передачу на відповідальне зберігання від 12.03.2024, якою речі з трупа ОСОБА_13 визнані речовими доказами та передані на зберігання до камери речових доказів ІНФОРМАЦІЯ_64 (т.5 арк.132);
- постанова слідчого про залучення спеціаліста від 18.01.2024. (т.5 арк.138);
- доручення прокурора (у порядку ст.290 КПК України) від 12.06.2024. (т.5 арк.139);
- повідомлення ОСОБА_9 та його захиснику про завершення досудового розслідування від 12.06.2024. (т.5 арк.140);
- запит підозрюваному в порядку ст.290 КПК України. (т.5 арк.141);
- протокол про надання ОСОБА_9 та його захиснику адвокату ОСОБА_10, за участю перекладача ОСОБА_11, доступу до матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні №22024080000000070 від 16.01.2024. (т.5 арк.142-146);
- повідомлення потерпілих ОСОБА_15, ОСОБА_14 та ОСОБА_16 про завершення досудового розслідування та заяви потерпілих про надання скан-копій матеріалів досудового розслідування.(т.5 арк.147-150);
- доручення слідчого (т.5 арк.161);

-постанова пропризначення первинної амбулаторної судової психіатричної експертизи щодо підозрюваного ОСОБА_9 від 05.03.2024.(т.5 арк.171-173);

Відомості, встановлені у вищезазначених документах, не є доказами винуватості обвинуваченого ОСОБА_9 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.438 КК України. Водночас, ці дані свідчать про дотримання норм чинного кримінального процесуального законодавства під час здійснення досудового розслідування по даному кримінальному провадженню.

Стосовно наданих стороною обвинувачення довідок за результатами опитування, проведеного з метою перевірки достовірності показів ОСОБА_9, від 22.01.2024 (т.3 арк.97-105), а також військовослужбовців РФ ОСОБА_96 від 23.01.2024 (т.3 арк.106-114), ОСОБА_97 (т.3 арк.118-125), ОСОБА_98 (т.3 арк.126-134), ОСОБА_61 (т.3 арк.135-142), з використанням комп'ютерного поліграфа « ІНФОРМАЦІЯ_65 », то колегія суддів при прийнятті рішення керується положеннями ст.84 КПК України, за якою доказами в кримінальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому цим Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню. Процесуальними джерелами доказів є показання, речові докази, документи, висновки експертів. Застосування комп'ютерного поліграфа з метою перевірки показань учасників кримінального провадження у якості джерела доказів, діючим КПК України не передбачено. Така практика є сталою і викладена в постановках Верховного Суду від 23 вересня 2021 року у справі №234/4850/17, від 26 січня 2023 року у справі №183/3452/19, від 09 листопада 2023 року у справі №344/17154/18.

Зазначені довідки про результати опитування суд не може покласти в основу вироку, оскільки відповідно до ч.2 ст.84 КПК України, процесуальними джерелами доказів є показання, речові докази, документи, висновки експертів. Довідка про результати опитування до цього переліку не відноситься.

Крім того, нормами КПК України не передбачена можливість перевірки правдивості показань особи (підозрюваного, обвинуваченого чи свідка) із застосуванням поліграфа (детектора брехні) або прийняття судом в якості доказу отриманих таким чином відомостей. Тому результати використання поліграфа не є доказами у розумінні ст.84 КПК України.

Дослідивши наданий стороною обвинувачення висновок спеціаліста ОСОБА_99, яка обіймає посаду правового радника ГО « ІНФОРМАЦІЯ_66 ». (у порядку ч.2 ст.71 КПК України) від 19 лютого 2024 року, колегія суддів, констатує наступне.

Відповідно до п. 25 ч. 1ст. 3 КПК України спеціаліст є учасником кримінального провадження, процесуальний статус якого, як учасника кримінального провадження, визначений положеннями статей 71, 72 цього Кодексу.

Згідно з ч. 1ст. 71 КПК України спеціалістом у кримінальному провадженні є особа, яка володіє спеціальними знаннями та навичками і може надавати консультації, пояснення, довідки та висновки під час досудового розслідування і судового розгляду з питань, що потребують відповідних спеціальних знань і навичок.

За вимогами ч. 2ст. 71 КПК України спеціаліст може бути залучений для надання безпосередньої технічної допомоги (фотографування, складання схем, планів, креслень, відбір зразків для проведення експертизи тощо) сторонами кримінального провадження під час досудового розслідування і судом під час судового розгляду, а також для надання висновків у випадках, передбачених п. 7 ч. 4ст. 71 КПК України.

Згідно з ч.2 ст. 84 КПК України процесуальними джерелами доказів є показання, речові докази, документи, висновки експертів. Тобто обставини, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, можуть бути встановлені на підставі доказів, отриманих із цих джерел, зокрема висновків експерта.

Кримінальне правопорушення, передбачене ч.2 ст.438 КК України, є особливо тяжким злочином.

Із системного аналізу норм ст.84(Докази),ст. 298-1 (Процесуальні джерела доказів у кримінальних провадженнях про кримінальні проступки) КПК України випливає, що висновок спеціаліста у розумінні абз. 2 ч. 1ст. 298-1 КПК України не є доказом у кримінальному провадженні щодо злочинів, а отже, не може підтверджувати чи спростовувати передбачені ч. 1ст. 91 КПК України обставини, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні щодо злочинів.

Таким чином, колегія суддів вважає, що дослідження спеціалістів не можуть бути процесуальним джерелом доказів у кримінальному провадженні щодо злочинів.

Наведене вище узгоджується з послідовною практикою Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду (наприклад, із постановами від 27 вересня 2018 року у справі № 533/93/16-к, провадження № 51-4186км18; від 28 липня 2021 року у справі № 754/7890/19, провадження № 51-2468км21; від 24 листопада 2021 року у справі № 711/93/17, провадження № 51-3425км21; від 29 травня 2023 року у справі № 583/877/21, провадження № 51-603км23, від 07 листопада 2024 року у справі № 344/8350/22, провадження № 51-1808км24 та від 24 червня 2025 року у справі № 172/1310/23, провадження № 51-1920км25.

Тому, відповідно до вимог ч. 1ст. 87 КК України, колегія суддів визнає висновок спеціаліста ОСОБА_99 (у порядку ч.2 ст.71 КПК України) від 19 лютого 2024 року недопустимим доказом.

Судом в межах повноважень, визначених ч.3ст.26 КПК України, були створені всі необхідні умови та вжиті всі можливі заходи для реалізації стороною захисту її процесуальних прав, в тому числі права обстоювати свою правову позицію та надавати докази на її обґрунтування, а також для повного та об'єктивного з'ясування обставин на підставі наданих сторонами доказів.

Згідно зі ст. 23 КПК України кримінальне провадження здійснюється на основі змагальності, що передбачає самостійне обстоювання стороною обвинувачення і стороною захисту їхніх правових позицій, прав, свобод і законних інтересів засобами, передбаченими цим Кодексом. Сторони кримінального провадження мають рівні права на збирання та подання до суду речей, документів, інших доказів, клопотань, скарг, а також на реалізацію інших процесуальних прав, передбачених цим Кодексом.

Кримінальне процесуальне законодавство України застосовується з урахуванням практики ЄСПЛ (ч. 5ст. 9 КПК України).

При ухваленні вироку відносно обвинуваченого, суд вважає за необхідне відповідно до положень ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» застосувати як джерело права Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод та практику Європейського суду з прав людини.

У своїх рішеннях «Ірландія проти Сполученого Королівства» від 18.01.1978 року «Коробов проти України» від 21.10.2011 року Європейський суд з прав людини повторює, що при оцінці доказів суд, як правило, застосовує критерій доведення «поза розумним сумнівом», така доведеність може впливати із співіснування достатньо переконливих, чітких і узгоджених між собою висновків.

Оцінюючи зібрані докази в їх сукупності, колегія суддів приходить до висновку про те, що винність обвинуваченого, «поза розумним сумнівом» знайшла своє повне підтвердження в ході судового розгляду кримінального провадження.

Статус особи у збройному конфлікті є відправною точкою для наділення її відповідними правами та обов'язками. В судовому засіданні встановлено, що обвинувачений ОСОБА_9 є військовослужбовцем Російської Федерації і безпосередньо приймав участь у військових діях на території суверенної України.

Відповідно до норм міжнародного гуманітарного права, ОСОБА_9 є учасником міжнародного збройного конфлікту.

Колегія суддів зазначає, що за результатами судового розгляду стороною обвинувачення доведено поза розумним сумнівом що: обвинувачений ОСОБА_9 вчинив напад на військовослужбовця

Збройних Сил України ОСОБА_13, який припинив брати участь у воєнних діях, та був беззбройним, про що знав обвинувачений; обвинувачений був суб'єктом, який вчинив цей напад; обвинувачений не захищався від суспільно небезпечного посягання; злочин було вчинено обвинуваченим в контексті збройного конфлікту міжнародного характеру і був пов'язаний із ним; обвинуваченому було відомо про фактичні обставини, які доводять існування збройного конфлікту; вбитий ОСОБА_13 мав статус «військовополоненого», відповідно до положень Женевської конвенції про поводження з військовополоненими від 12.08.1949; обвинуваченому було відомо про фактичні обставини, які забезпечували захищений статус жертви.

Також колегія суддів враховує, що здійснення ОСОБА_9 з автоматичної зброї пострілів в потерпілого з близької відстані, свідчать про те, що обвинувачений здійснював прицільні постріли, повною мірою усвідомлюючи небезпечність вчинюваних ним дій для життя потерпілого, передбачаючи настання наслідків у вигляді його смерті та бажаючи настання таких наслідків.

Окрім того, відповідно до норм міжнародного гуманітарного права, ОСОБА_9 є комбатантом, тобто учасником міжнародного збройного конфлікту. Частина 1 статті 43 Додаткового протоколу від 08.06.1977 до Женевських конвенцій від 12.08.1949, що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів (Протокол I) визнає, що збройні сили підпорядковані внутрішній дисциплінарній системі, яка, поряд з іншим, забезпечує додержання норм міжнародного права, застосовуваних у період збройних конфліктів. У ч.2 ст.44 Протоколу I наголошено, що всі комбатанти зобов'язані додержуватися норм міжнародного права, застосованого в період збройних конфліктів. З цього обов'язку випливає, що за воєнні злочини, які є прямим порушенням норм міжнародного гуманітарного права, комбатанти несуть індивідуальну кримінальну відповідальність.

Підсумовуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що діяння, яке вчинене обвинуваченим, становить серйозне порушення міжнародного гуманітарного права, сторона обвинувачення надала суду істотні докази та достатні пояснення стосовно обставин порушених обвинуваченим законів та звичаїв війни, тому колегія суддів, дотримуючись вимог ст.94 КПК України, оцінивши кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів з точки зору достатності та взаємозв'язку, приходять до висновку про доведеність вини обвинуваченого ОСОБА_9 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.438 КК України, як порушення законів та звичаїв війни, що передбачені міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, поєднаному з умисним вбивством.

Захисник обвинуваченого адвокат ОСОБА_10 під час судових дебатів зазначила, що обвинувачений критично ставиться до скоєного, розкався, сприяв досудовому розслідуванню; керівництво обвинуваченому не роз'яснило, як поводитись з полоненими, навпаки, був наказ командира не брати військовополонених. В той час ОСОБА_9 перебував у стресовому стані та не зрозумів, що український солдат здавався в полон. Просила призначити ОСОБА_9 мінімальне, передбачене санкцією ч.2 ст.438 КК України покарання.

Під час судового розгляду колегією суддів детально проаналізовано поведінку обвинуваченого ОСОБА_9.

Обставин, що пом'якшують покарання ОСОБА_9, відповідно до вимог, передбачених ч.1 ст. 66 КК України, судом не встановлено.

Так, в судовому засіданні після дослідження всіх доказів обвинувачений ОСОБА_9 вказав, що визнає себе винним у вчиненні інкримінованого йому кримінальному правопорушенні.

Щире каяття є відвертою негативною оцінкою винним своєї злочинної поведінки, визнанням тих обставин, які йому ставляться в провину. Щире каяття характеризує поведінку винної особи після вчинення злочину, але з позицій психологічної переорієнтації суб'єкта. При цьому особа визнає антигромадський характер вчинку й готова нести відповідальність.

Вказана форма посткримінальної поведінки особи свідчить про те, що в особи відбулися суттєві позитивні зміни соціальних орієнтацій, які знижують ступінь її соціальної небезпечності.

Тобто щире каяття передусім морально-психологічне явище, яке виявляється у самозасудженні особою вчиненого нею злочину, його наслідків, прагненні усунути заподіяну шкоду та рішенні особи більше не вчиняти злочинів.

Основною формою прояву щирого каяття є повне визнання особою своєї вини та правдива розповідь про всі відомі їй обставини вчиненого злочину.

Той факт, що обвинувачений визнав свою вину, не може безумовно свідчити про щире каяття з приводу вчиненого. Адже щире каяття передбачає, окрім визнання особою вчинення кримінальних протиправних діянь, ще й щирий жаль з цього приводу та осуд своєї поведінки.

На думку колегії суддів, саме по собі фактичне визнання обвинуваченим своєї провини під час судового провадження не вказує, що таке зізнання стало результатом тривалого роздуму й затятої внутрішньої боротьби та свідчить про рішучість стати на шлях виправлення, самоосуд свого вчинку.

Як слідує з усталеної практики Верховного Суду, щире каяття є відвертою негативною оцінкою винуватою особою своєї злочинної поведінки, визнанням тих обставин, які їй ставляться в провину, має характеризувати її поведінку після вчинення злочину, але з позицій психологічної переорієнтації суб'єкта, який дійсно засуджує свій вчинок, визнає його антигромадський характер і готовий нести відповідальність.

Проте даних про таку оцінку своїх дій обвинуваченим в ході судового розгляду не встановлено. Перед потерпілими обвинувачений не вибачився, свою поведінку будь-якій критиці не піддав.

Тому, хоча обвинувачений і визнав свою провину в інкримінованому йому злочині, колегія суддів вважає, що визнання ОСОБА_9 своєї провини носить формальний характер, є таким, що не знайшло свого відображення в матеріалах кримінального провадження і, з огляду на поведінку ОСОБА_9 під час судового розгляду, не вказує на ознаки його щирого каяття.

Під активним сприянням розкриттю злочину розуміють дії винної особи, спрямовані на надання органам досудового розслідування і суду допомоги у з'ясуванні дійсних обставин справи, які ще не були відомі цим органам. Саме лише визнання власної винуватості під тиском зібраних доказів і підтвердження інформації, вже встановленої компетентними органами з інших джерел, не є активним сприянням у розкритті злочину.

Досліджені в судовому засіданні матеріали не містять даних про повідомлення ОСОБА_9 органам досудового розслідування таких обставин вчиненні інкримінованого йому злочину, які б ще не були встановлені на підставі показань свідків та інших доказів.

Відтак під час призначення ОСОБА_9 покарання активне сприяння розкриттю злочину у розумінні пункту першого частини першої статті 66 КК врахуванню не підлягає.

Інших передбачених частиною першою статті 66 КК обставин, які б пом'якшували засудженому покарання за злочин, передбачений частиною 2 статті 438 КК України, на підставі поданих сторонами і досліджених у судовому засіданні доказів у справі не встановлено.

Щодо посилань захисника обвинуваченого ОСОБА_10 на те, що ОСОБА_9 вчинив інкриміновані йому дії на виконання наказу командира, колегія суддів враховує наступне.

Відповідно до ст. 41 КК України дія абозбездіяльність особи, що заподіяла шкоду правоохоронюваним інтересам, визнається правомірною, якщо вона була вчинена з метою виконання законного наказу або розпорядження. Наказ або розпорядження законними, якщо вони виддані відповідною особою в належному порядку та в межах її повноважень і за змістом не суперечать чинному законодавству та не пов'язані з порушенням конституційних прав та свобод людини і громадянина. Непідлягає кримінальній відповідальності особа, яка відмовилася виконувати явно кримінально протиправний наказ або розпорядження. Особа, що виконала явно кримінально протиправний наказ або розпорядження, за діяння, вчинені з метою виконання такого наказу або розпорядження, підлягає кримінальній відповідальності на загальних підставах. Якщо особа не усвідомлювала і не могла усвідомлювати кримінально протиправного характеру наказу чи розпорядження, то за діяння,

вчинене з метою виконання такого наказу чи розпорядження, відповідальності підлягає тільки особа, що віддала кримінально протиправний наказ чи розпорядження.

Як вбачається з встановлених колегією суддів фактичних обставин, які сторонами кримінального провадження не оспоруються, ОСОБА_9 здійснив постріли в ОСОБА_13, в той час, як ОСОБА_13, що підтверджено показаннями допитаних в судовому засіданні свідків військовослужбовців РФ, був без зброї, стояв на колінах, з піднятими догори руками, та не створював для ОСОБА_9 та інших військовослужбовців РФ, які перебували на бойовій позиції Сил оборони України, яка знаходилась в районі населеного пункту Приютне Пологівського району Запорізької області, за 4 км південно-східніше с.Новодарівка Пологівського району Запорізької області, жодної небезпеки.

Жоден з допитаних в судовому засіданні свідків військовослужбовців РФ, не підтвердив те, що був наказ командира не брати військовополонених. Навпаки, свідок ОСОБА_49 зазначив, що такого наказу не було.

Враховуючи викладене, ОСОБА_9 підлягає кримінальній відповідальності на загальних підставах.

Відповідно до ч.2 ст.67 КК України суд має право, залежно від характеру вчиненого кримінального правопорушення, не визнати будь-яку із зазначених у частині першій цієї статті обставин, за винятком обставин, зазначених у пунктах 2,6,6-1,7,9,10,12 такою, що обтяжує покарання, навіть якщо мотиви свого рішення у вирокі.

При призначенні покарання, з урахуванням приписів ч. 2ст. 67 КК України, колегія суддів не враховує зазначену в обвинувальному акті як обставину, що обтяжує покарання обвинуваченого - вчинення злочину з використанням умов воєнного стану. Використання умов воєнного стану як обставина, що обтяжує покарання, означає, що винна особа з метою полегшення вчинення кримінального правопорушення використовує найбільш несприятливий для суспільства час, тяжкі обставини та умови, в яких опинилося суспільство. При цьому колегія суддів враховує, що безпосереднім об'єктом кримінального правопорушення, передбаченого ч.2ст. 438 КК України є мир та міжнародний правопорядок у сфері війни та збройних конфліктів, порушення законів та звичаїв війни. А отже, саме правопорушення вчиняється в умовах війни, а тому визнавати обтяжуючою обставиною вчинення злочину з використанням умов воєнного стану, є зайвим. Вторгнення військ Російської Федерації на територію нашої країни відбулось 24 лютого 2022 року, в цей же день Президент України підписав Указ №64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні».

Сторона обвинувачення за результатами судового розгляду також дійшла висновку про відсутність такої обставини, про що прокурор наголосив під час дебатів.

Вирішуючи питання про призначення покарання, колегія суддів враховує ступінь тяжкості та суспільну небезпеку вчиненого ОСОБА_9 кримінального правопорушення, яке відповідно до ст. 12 КК України, відноситься до категорії особливо тяжких злочинів та являється злочином проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку, порушення законів і звичаїв ведення війни і становить значну суспільну небезпеку з огляду на дику та варварську поведінку обвинуваченого у сучасному світі, що не може мати місця у 21 сторіччі та нівелює, зводить нанівець всі досягнення сучасної цивілізації в області миру та гуманності людства, при цьому враховується, що людина, її життя та здоров'я визнаються найвищою соціальною цінністю, дані про особу обвинуваченого, який хоча і не притягувався до кримінальної відповідальності на території України, але його протиправні дії характеризують його як особу, позбавлену будь-яких моральних принципів, співчуття, совісті й свідчать про ігнорування ним норм не тільки міжнародного права, а й норм людського співжиття, повне знецінення в його свідомості життя інших людей, презирливе ставлення до їх страждань як фізичних, так і моральних. Колегією суддів враховується те, що потерпілий ОСОБА_13 перебував у статусі військово полоненого та не чинив опору, при цьому ОСОБА_9, будучи військовослужбовцем ЗС РФ, достеменно розумів, що в складі військового формування вторгається на територію незалежної та суверенної держави, відчував свою безкарність, судом також враховується відсутність обставин, які пом'якшують покарання, а отже колегія судів, з урахуванням думки потерпілих, які просили призначити обвинуваченому суворе покарання, дійшла висновку про неможливість призначення покарання у виді позбавлення волі на певний строк, а тому наявна необхідність призначення обвинуваченому покарання саме у виді довічного позбавлення волі, що в даному

випадку є необхідним і достатнім для його виправлення та попередження скоєння нових кримінальних правопорушень.

На думку колегії суддів, таке покарання обвинуваченому буде відповідати принципу необхідності і достатності для виправлення обвинуваченого, випливає з дотримання судом принципів «рівних можливостей» та «справедливого судового розгляду», встановлених ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основних свобод 1950 року, не суперечить практиці Європейського Суду з прав людини та нормам кримінального законодавства України, перебуває у справедливому співвідношенні із тяжкістю та обставинами скоєного і особою винного, адже справедливість розглядається як властивість права, виражена, зокрема, в рівному юридичному масштабі поведінки й у пропорційності юридичної відповідальності вчиненому порушенню. Це означає не тільки те, що передбачений законом склад злочину та рамки покарання відповідатимуть один одному, а й те, що покарання має перебувати у справедливому співвідношенні із тяжкістю та обставинами скоєного і особою винного.

При цьому, судом враховуються положення ч.ч. 2,3 ст.50 КК України, згідно з якими покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як засудженими, так і іншими особами. Покарання не має на меті завдати фізичних страждань або принизити людську гідність.

Призначене обвинуваченому ОСОБА_9 покарання у виді довічного позбавлення волі є необхідним і достатнім для його виправлення та запобігатиме вчиненню нових кримінальних правопорушень, є домірним скоєному.

Підстав для застосування статей 69 та 75 КК України в даному кримінальному провадженні не встановлено.

В порядку ст.208 КПК України ОСОБА_9 не затримувався.

Під час досудового розслідування ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду м. Запоріжжя від 06.03.2024 до ОСОБА_9 застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою в межах строку досудового розслідування до 29 квітня 2024 року включно, який у подальшому був неодноразово продовжений. Строк тримання ОСОБА_9 під вартою відраховується з Обберезня 2024 року з 13 години 30 хвилин. (т.4 арк.20-26).

При цьому колегія суддів враховує, що порядок зарахування строку попереднього ув'язнення, передбачено ч. 5 ст. 72 КК України, відповідно до якої судом у строк покарання у разі засудження до позбавлення волі зараховується попереднє ув'язнення.

Визначення поняття попереднього ув'язнення міститься уст. 1 Закону України «Про попереднє ув'язнення», згідно з якою попереднє ув'язнення є запобіжним заходом, який у випадках, передбачених КПК України, застосовується щодо підозрюваного, обвинуваченого (підсудного) та засудженого, вирок щодо якого не набрав законної сили.

Як визначено уст. 3 Закону України «Про попереднє ув'язнення», підставою для попереднього ув'язнення є вмотивоване рішення суду про обрання як запобіжного заходу тримання під вартою або про застосування тимчасового чи екстрадиційного арешту, винесене відповідно до Кримінального і Кримінального процесуального кодексів України та/або рішення компетентного органу іноземної держави у випадках, передбачених законом, рішення суду про застосування заходу у вигляді тримання під вартою на прохання Міжнародного кримінального суду про тимчасовий арешт або про арешт і передачу, а також постанова прокурора, прийнята у випадках та порядку, передбачених ст. 615 КПК України.

Установами для тримання осіб, щодо яких як запобіжний захід обрано тримання під вартою або до яких застосовано тимчасовий чи екстрадиційний арешт, як це передбачено ч. 1 ст. 4 Закону України «Про попереднє ув'язнення», є слідчі ізолятори Державної кримінально-виконавчої служби України, гауптвахти ІНФОРМАЦІЯ_67. В окремих випадках, що визначаються потребою в проведенні слідчих дій, ці особи можуть перебувати в ізоляторах тимчасового тримання.

Таким чином, поняття попереднього ув'язнення чітко визначено чинним законодавством України і не передбачає його довільного тлумачення.

Щодо обвинуваченого ОСОБА_9 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою був обраний 06 березня 2024 року.

Водночас, ОСОБА_9 06 січня 2024 року був захоплений у полон військовослужбовцями Збройних Сил України під час бойових дій Сил оборони України, яка знаходилась в районі населеного пункту Приютне Пологівського району Запорізької області, за 4 км південно-східніше с.Новодарівка Пологівського району Запорізької області, після чого утримувався на території Дільниці для тримання військовополонених ДУ «ІНФОРМАЦІЯ_68» відповідно до Женевської конвенції про поводження з військовополоненими (далі - Конвенція) від 12 серпня 1949 року. Таке утримання не пов'язане із вчиненням ОСОБА_9 кримінального правопорушення, у скоєнні якого останній обвинувачується, а підозра йому була оголошена 29 лютого 2024 року, вже під час перебування в установі для тримання військовополонених.

Згідно зі ст. 85 Конвенції військовополонені, яких переслідують судовим порядком відповідно законодавства держави, що тримає в полоні, за діяння, учинені ними до взяття в полон, користуються, навіть у випадку засудження, пільгами цієї Конвенції.

Постановою Кабінету Міністрів України від 25 серпня 2023 року №908 «Про внесення зміни до Порядку тримання військовополонених» внесено зміну до Порядку тримання військовополонених, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2022 року №413, відповідно до якої у період воєнного стану в Україні та протягом двох років після його припинення чи скасування табори для тримання військовополонених виконують функції виправних колоній щодо військовополонених, засуджених до позбавлення волі на певний строк або до довічного позбавлення волі.

У розумінні ч.2ст.43 КПК України засудженим у кримінальному провадженні є обвинувачений, обвинувальний вирок суду щодо якого набрав законної сили.

За таких обставин, колегія суддів вважає, що до 06 березня 2024 року заходи попереднього ув'язнення щодо ОСОБА_9 не застосовувались.

При цьому пред'явлення ОСОБА_9 підозри, що мало місце 29 лютого 2024 року, жодним чином не впливає на обчислення строку відбування ним покарання, оскільки повідомлення про підозру не зумовило 29 лютого 2024 року застосування щодо ОСОБА_9 запобіжного заходу у виді тримання під вартою.

Враховуючи вищезазначене, відповідно до ч.5 ст. 72 КК України, слід зарахувати ОСОБА_9 у строк відбування покарання термін його попереднього ув'язнення з 06.03.2024 по день набрання вироком законної сили включно, із розрахунку один день попереднього ув'язнення за один день позбавлення волі.

Обраний запобіжний захід щодо ОСОБА_9, у вигляді тримання під вартою, без визначення застави, на підставі п.2ч.4ст.374КПК України, до набрання вироком законної сили, але не більше ніж на 60 днів з дня ухвалення вироку необхідно залишити без змін.

Цивільні позови потерпілими не заявлені.

Витрати на користь держави на проведення судових експертиз у кримінальному провадженні, на підставі ч.2 ст.124 КПК України, необхідно стягнути з обвинуваченого.

Питання про долю речових доказів у даному кримінальному провадженні суд вирішує на підставі ст.100 КПК України.

З матеріалів кримінального провадження вбачається, що 06.01.2024, після взяття військовослужбовцями ЗСУ під оперативний контроль бойових позицій ЗС РФ на ділянці місцевості 4 кілометри південно-східніше населеного пункту Новодарівка, Малинівської сільської ТГ,

Пологівського району, Запорізької області, було виявлено та вилучено трофейну зброю, яка належала невстановленим військовослужбовцям Російської Федерації, а саме: АК-74 № НОМЕР_14 89 р. без магазину.

Ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду від 01.02.2024 про тимчасовий доступ до речей і документів групі слідчих СВ УСБУ в Запорізькій області надано тимчасовий доступ до вищезазначеного автомату АК-74 № НОМЕР_14 89р., який зберігається у ІНФОРМАЦІЯ_69 (справа №331/651/24, провадження №1-кк/331/235/24). (т.3, арк.243-249).

За повідомленням ІНФОРМАЦІЯ_70 на запит слідчого відділу УСБУ в Запорізькій області від 31.01.2024 за № 59/14/796, 06.01.2024 під час взяття військовослужбовцями ЗСУ під оперативний контроль бойових позицій РФ в районі бойового зіткнення на Запорізькому напрямку було взято в полон військовослужбовців ЗС РФ, а саме: ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , ОСОБА_27 , ІНФОРМАЦІЯ_71 , ОСОБА_97 , ІНФОРМАЦІЯ_72 , ОСОБА_61 , ІНФОРМАЦІЯ_39 , ОСОБА_17 , ІНФОРМАЦІЯ_73 , ОСОБА_100 , ІНФОРМАЦІЯ_28 , ОСОБА_101 , ІНФОРМАЦІЯ_74 , ОСОБА_102 , ІНФОРМАЦІЯ_75 , ОСОБА_96 , ІНФОРМАЦІЯ_76 , а також, безпосередньо біля лінії бойового зіткнення, було виявлено та вилучено трофейну зброю, яка належала невстановленим військовослужбовцям РФ, а саме: АК-74 № НОМЕР_14 89 р. без магазину, який зберігається у ІНФОРМАЦІЯ_77 . (т.3, арк.239).

Постановою слідчого від 07.02.2024 вищезазначений автомат АК-74 № НОМЕР_14 89 р. визнаний речовим доказом у кримінальному провадженні №22024080000000071 від 17.01.2024 та переданий на відповідальне зберігання до камери речових доказів ІНФОРМАЦІЯ_64 . (т.3, арк.250).

Відповідно дост. 1 Закону України «Про правовий режим майна у Збройних сил України» військове майно це державне майно.

Відповідно до наказу ІНФОРМАЦІЯ_78 «Про затвердження Інструкції про порядок виконання норм міжнародного гуманітарного права в Збройних Силах України» від 23.03.2017 N 164, ст.2, п. 12, ал. 3 «Військові трофеї належать державі, а не окремим військовослужбовцям».

Згідно з пунктом 12 розділу 2 Інструкції "Про порядок виконання норм міжнародного гуманітарного права у Збройних Силах України" затвердженої наказом ІНФОРМАЦІЯ_79 № 164 від 23.03.2017, військові трофеї - захоплене у противника озброєння, військова техніка та інше військове майно, яке може використовуватись стороною, що їх захопила.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України № 186-р від 26.02.2022, із змінами, внесеними згідно з Розпорядженням КМУ № 225-р від 16.03.2022, вирішено передати необхідне для здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України та цивільного захисту населення в умовах воєнного стану конфісковане майно, майно, визнане безхазяйним, майно, за яким не звернувся власник до кінця строку зберігання (у тому числі майно, визначене у статті 184 Митного кодексу України), що за правом успадкування чи на інших законних підставах перейшло у власність держави, до сфери управління ІНФОРМАЦІЯ_80 , інших центральних органів виконавчої влади та державних органів, які здійснюють керівництво військовими формуваннями, утвореними відповідно до закону, та правоохоронними органами.

Враховуючи вищевикладене, вилучену 06.01.2024 трофейну зброю, яка належала невстановленим військовослужбовцям російської федерації, а саме: АК-74 № НОМЕР_14 89 р. без магазину, що належить державі та зберігається у ІНФОРМАЦІЯ_77 , слід передати Збройним Силам України, що узгоджується із нормами чинного законодавства та є необхідним для забезпечення національної безпеки та оборони України, на території якої введено воєнний стан та ведуться бойові дії.

Після набрання вироком законної сили речові докази: автомат АК-74 № НОМЕР_14 89 р., переданий на відповідальне зберігання до камери речових доказів ІНФОРМАЦІЯ_64 , (т.3, арк.250), необхідно передати Збройним Силам України (в особі представника військової частини НОМЕР_15 (НОМЕР_16 ОМБр); куртку військову зелену камуфляжну з капюшоном; джемпер чорний, бавовняний. сорочку зелену нижню військову, синтетичну; штани зелені військові, камуфляжні з темно-зеленим синтетичним паском; кальсони зелені синтетичні військові; труси сині, бавовняні «Кельвін Кляйн», розмір «XL»; берцю праву, коричневу комбіновану зеленою синтетичною тканиною

(розмір 40); шкарпетку праву в'язану, різнокольорову (блакитного, білого, чорного та жовтого кольорів); шкарпетку (праву) військову зелену, бавовняну «ЗСУ», які зберігаються в камері речових доказів ІНФОРМАЦІЯ_64, колегія суддів вважає за необхідне знищити.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.366-371,373-376,392-395,532 КПК України, колегія суддів,

ухвалила:

ОСОБА_9 визнати винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 438 КК України та призначити йому покарання у виді довічного позбавлення волі.

Запобіжний захід відносно ОСОБА_9 у вигляді тримання під вартою до набрання вироком законної сили залишити без змін.

Строк відбування покарання ОСОБА_9 відраховувати з моменту набрання вироком законної сили.

Відповідно до ч.5 ст.72 КК України зарахувати ОСОБА_9 у строк відбування покарання термін його попереднього ув'язнення з 06 березня 2024 року по день набрання вироком законної сили включно, із розрахунку один день попереднього ув'язнення за один день позбавлення волі.

Після набрання вироком законної сили речові докази:

- куртку військову зелену камуфляжну з капюшоном; джемпер чорний, бавовняний. сорочку зелену нижню військову, синтетичну; штани зелені військові, камуфляжні з темно-зеленим синтетичним паском; кальсони зелені синтетичні військові; труси сині, бавовняні «Кельвін Кляйн», розмір «XL»; берцю праву, коричневу комбіновану зеленою синтетичною тканиною (розмір 40); шкарпетку праву в'язану, різнокольорову (блакитного, білого, чорного та жовтого кольорів); шкарпетку (праву) військову зелену, бавовняну «ЗСУ», які зберігаються в камері речових доказів ІНФОРМАЦІЯ_64 - знищити;

- автомат АК-74 № НОМЕР_14 89 р., переданий на відповідальне зберігання до камери речових доказів ІНФОРМАЦІЯ_64, (т.3, арк.250) - передати Збройним Силам України (в особі представника військової частини НОМЕР_15 (НОМЕР_16 ОМБр).

Стягнути з ОСОБА_9 на користь держави процесуальні витрати на залучення експертів при проведенні експертиз:

- 12813,63 гривень на проведення судової молекулярно-генетичної експертизи, висновок експерта № СЕ-19/108-24/4971-БД від 25.03.2024;

- 7055,03 гривень на проведення судової молекулярно-генетичної експертизи, висновок експерта № СЕ-19/121-24/2497-БД від 08.02.2024;

- 7055,03 гривень на проведення судової молекулярно-генетичної експертизи, висновок експерта № СЕ-19/121-24/2498-БД від 08.02.2024.

Вирок може бути оскаржений до ІНФОРМАЦІЯ_81 через ІНФОРМАЦІЯ_82 протягом 30 днів з моменту його проголошення. Для осіб, які перебувають під вартою, строк подачі апеляційної скарги обчислюється з моменту вручення копії судового рішення.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку чи ухвали суду.

Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому та прокурору.

Головуюча суддя: ОСОБА_1

Судді: ОСОБА_3

ОСОБА_2