Категорія справи № **748/3438/24: Кримінальні справи (з 01.01.2019); Кримінальні правопорушення проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку; Воєнні злочини.**
Надіслано судом: **27.12.2024.** Зареєстровано: **27.12.2024.** Забезпечено надання загального доступу: **30.12.2024.**
Дата набрання законної сили: **22.04.2025**
Результат оскарження **22.04.2025 Чернігівський апеляційний суд: залишено без змін вирок суду першої інстанції**
Номер судового провадження: **1-кп/748/295/24**
Номер кримінального провадження в ЄРДР: **22024270000000127**

Провадження №1-кп/748/295/2

Єдиний унікальний № 748/3438/2

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27 грудня 2024 року м. Чернігів

Чернігівський районний суд Чернігівської області

в складі : головуючої - судді ОСОБА_1 ,

за участю секретаря ОСОБА_2

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду кримінальне провадження, внесене в Єдиний реєстр досудових розслідувань 03 липня 2024 року за №22024270000000127, за обвинуваченням

ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Юрга, Кемеровської області, російської федерації, громадянина російської федерації, одруженого, який проходив військову службу на посаді стрільця 3 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 7 зведеної стрілецької роти НОМЕР_1 окремої мотострілецької бригади НОМЕР_ загальновійськової армії збройних сил російської федерації (військова частина НОМЕР_3), проживаючого за адресою: АДРЕСА_1 ,

у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.28 ч.1 ст.438 КК України,

з участю прокурора ОСОБА_4 ,

захисника обвинуваченого ОСОБА_5 ,

ВСТАНОВИВ :

Військовослужбовець зс рф, сержант ОСОБА_3 , який проходив військову службу на посаді стрільця 3 стрілецького відділення 1 стрілецького взводу 7 зведеної стрілецької роти НОМЕР_1 окремої мотострілецької бригади НОМЕР_2 загальновійськової армії збройних сил Російської Федерації (в/ч НОМЕР_3), обвинувачується в том що брав участь у вторгненні та бойових діях на території України, тим самим усвідомлював, що відбувається збройний конфлікт, а також свою участь у ньому.

23.03.2022, близько 10 години, військовослужбовець зс рф ОСОБА_3 , спільно з іншими військовослужбовцями зс рф, діючи групою осіб за попередньою змовою, перебуваючи в селі Андріївка, Михайло-Коцюбинської ОТГ Чернігівського району Чернігівської області, умисно, в порушення ст.ст.27, 33, 147 Женевської Конвенції пр захист цивільного населення під час війни від 12.08.1949, ст.52 Додаткового протоколу від 08.06.1977 до Женевських конвенцій від 12.08.1949, усвідомлюючи явну злочинність власних дій, з метою особистого збагачення за рахунок чужого майна, здійснили напад на цивільний об`єкт - адміністративне приміщення ТОВ «Еко Енердж Україна» за адресою: с. Андріївка, вул. Овражна, 10, де вчинили руйнування і розграбування (привласнення) майна, не виправдані воєнною необхідністю, яке перебувало у приміщенні та належало зазначеному товариству. Продовжуючи свою злочинну діяльність, діючи групою осіб за попередньою змовою, ОСОБА_3 у цей же ден після 11 години (більш точний час органом розслідування не встановлено) здійснив напад на цивільний об`єкт - територію тракторної бригади ТОВ «Еко Енерджі Україна» за адресою: с. Андріївка, вул. Урожайна, 18, де вчинили руйнування і розграбування (привласнення) майна, не виправдані воєнною необхідністю, яке перебувало н території та належало зазначеному товариству.

Так, ОСОБА_3 та інші невстановлені військовослужбовці зс рф, діючи групою осіб за попередньою змовою, з корисливих мотивів та з метою особистого збагачення, умисно і відкрито розграбували (привласнили) майно ТОВ «Еко Енерджі Україна», а саме: ноутбук HP 250G4 №2, комп`ютер Everest Home & Office 1030, ноутбук H 250G4 №1, ноутбук HP 250G6 (2RR91ES) 15.6 HD (11366x768) TN+film Intel Pentium, апарат зварювальний, БФП лазерний Kyocera FS-1025MFP, відеореєстратор TD2708AS-PL, комп`ютер Intel Pentium dualcore LGA 775, мотопомпу HYA53 HYUDAI, ноутбук Asus 12.1 T 8600, ноутбук HP 250 G5 №2, ноутбук HP 250 G4 №3, ноутбук H 250 G6, ноутбук HP 250 G7 (6MQ30EA) (CND9452Y2J), ноутбук HP 250 G5 №3, термінал збору даних CipherLad RS 30 imager 2D, термінал збору даних CipherLad RS 30 imager 2D/2, лічильник трифазного прямого включення MTX3R30/HD4L1-CDO4, бензопилу, двигун АИРУ 112МА 63*1000, електронний модуль Vtech, мийку високог тиску К5, вологомір зерна He-Lite, тестер, ноутбук Dell Inspiron 15 3501 15F i33-100G1 8256 SSD-1, ваги ВТД-Л1- 30, ваги калібровочні, чайник SCARLETT SC-1020, блок живлення RNX-305D 30V.5A, перетворювач інтерфейсів універсальний USB/UART, принтер чеків HPRT MPT2 (Bluetooth+USB-RS232), термінал Xiaomi Redmi 3/32GB Ocean Green, термінал Xiaomi Redmi 9 3/32GB Ocean Green, термінал Xiaomi Redmi 9 3/32GB Ocean Green, термінал збору даних UROVO DT50 2D Image (DT50-SH3S9E4F12), БФП лазерний Canon MF237W, маршрутизатор бездротовий TP-Link TL-WR841N, гайкокрут реверс пневматичний ударний 68-786Нм, дриль ударн (1050Вт), інвертор зварювальний ММА (IGBT) 250 Дніпро-М, маршрутизатор бездротовий TP-Link TL-WR841N, перфоратор BPR 280 CE HD) 1010Вт, станок свердлильний BT-BD501 500Вт, термометр безконтактний інфрачервоний Landwind LW FT116, шліфмашинку електричну MAKITA 9020 RE, стілець Престиж II GTP NEW C-2 багатофункціональний пристрій Xerox WC 3345DNI A4 чорно-білий, бензопилу ланцюгову Foresta FA-40S, комп`ютер Celeron G1610 2,6 GHz, комп`ютер Celeron G530 2.4 GHz, комп`ютер Pentium E2160 1.8 GHz, комутатор мережевий TP-Link TL-SL1226P, консоль (1900*350*350) №1, консоль (1900*350*350) №2, мийку високого тиск Dnipro-MPW-16W, мишку Esperanza Titanum TM116E №1, мишку Vinga MSW-907 blak, мікрохвильову піч Samsung ME 81KRW-2, монітор SAMSUNG 943N, насос відцентрований одноступінчастий PECER 2, двигун Briggs&Stratton 950871, ноутбук HP250 G5 (AC), пристрій пуско-зарядний JS-80 220-15000Вт, пристрій спостереження з рухомими об`єктами моделі SLA4-900S-32G Fuel, стілець м`який б/в №1, стілець м`який б/в №3, стілець м`який б/в №4, стілець м`який б/в №5, стілець м`який б/в №6, стілець м`який б/в №7, 5 стільців Престиж II GTP NEW C-11, рукавиці трикотажні з ПВХ крапкою, чайник, мишку, шланг Super, фільтр 3M 6059, напівмаску 3M 620 пензель, рукавички МЕХАНІК 5-045 закр. трик. манж. р. 10, рукав ПВХ d-25 мм 10 бар, дірокопробивач металевий, капролон d-50 мм (поліамід 6), книжку записну А5 з логотипом, маркер білий, маркер перманентний чорний, ножиці, планшет А4 чорний Е30103, сертифікат подарунковий номіналом 500 грн, степлер Buromax BM.420 стрічку клейку канцелярську 18мм х 30м 4-377,4 OFFICE, стрічку клейку пакувальну 48ммх100м прозору 40мкм KLERK, флеш накопичувач Silicon Power 16 GB. Зазначене привласнення майна завдало збитків його власнику - ТОВ «Еко Енерджі Україна» на загальну суму 294856,03 грн.

Окрім того, ОСОБА_3 та інші невстановлені військовослужбовці зс рф, діючи групою осіб за попередньою змовою, умисно знищили: комплект системи відеоспостереження, маршрутизатор Cisco 880 SISR №1, маршрутизатор Cisco 880 SISR №2, ідентифікатор причіпного обладнання SD-1W№3, ідентифікатор причіпного обладнанн ID-1W№4, датчик паливний Smart Sensor №1, датчик паливний Smart Sensor №2. Зазначене знищення майна завдало збитків його власнику - ТОВ «Еко Енерджі Україна» на загальну суму 20457,44 грн.

Зазначені пошкодження та привласнення завдали збитків власнику майна - ТОВ «Еко Енерджі Україна» на загальну суму 315313,47 грн. Вищевказане викрадене та пошкоджене майно не може бути використане для досягнення воєнної мети.

Таким чином, ОСОБА_3 здійснив порушення законів і звичаїв війни, що передбачені міжнародними договорами, згода на обов`язковість яких надана Верховною Радою України, а саме: спільно із невстановленими військовослужбовцями рф здійснив напади на цивільні об`єкти, розграбував і пошкодив майно, яке знаходилось н території ТОВ «Еко Енерджі Україна», що не виправдано воєнною необхідністю і здійснене незаконно та умисно, чим порушив вимоги ст.ст.27, 33, 147 Женевської Конвенції про захист цивільного населення під час війни від 12 серпня 1949 року, ст.52 Додаткового протоколу від 08.06.1977 до Женевських конвенцій від 12.08.1949.

Згідно з ухвалою Чернігівського районного суду Чернігівської області від 07.10.2024 року провадження у справі відносно ОСОБА_3 здійснюється за його відсутності, як спеціальне судове провадження, оскільки обвинувачений переховується на території російської федерації, яка визнана Верховною Радою України державою-агресором Відповідно показань обвинувачений не надавав.

Разом з тим, винність ОСОБА_3 у вчиненні інкримінованого йому злочину, передбаченого ч.2 ст.28 ч.1 ст.438 КК України, підтверджується зібраними у кримінальному провадженні та безпосередньо дослідженими у судовому засіданні належними та допустимими доказами.

З витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань вбачається, що кримінальне провадження №22024270000000127 за ч. 2 ст.28 ч.1 ст.438 КК України було зареєстроване 03.07.2024 за матеріалами правоохоронних органів, розпочато досудове розслідування. (т. 1 а.п.102)

Відповідно до протоколу огляду місця події від 29.02.2024 під час огляду:

- території адміністративної будівлі ТОВ "Екоенерджі Україна", що знаходиться за адресою:вул. Овражна, 10 с. Андріївка Чернігівського району Чернігівської області оглядом встановлено, що двері у кабінет директора ОСОБА_6 були взломані та була викрадена компютерна техніка, з кабінету бухгалтерії викрадені системні блоки т монітори компютерів, ноутбуки та принтери, пошкоджені меблі. В кабінеті інженерів російські військові викрали ноутбуки, принтер, була вирвана проводка , викрадена та поламана частина меблів. В кімнаті відпочинку виламані двері, викрадено стільці та електрочайник, винесено холодильник. В кабінеті юриста викрадено ноутбук принтер та стілець, документи розкидані по всьому приміщенню. В кабінеті земельного відділу росіяни викрали всі ноутбуки та принтери , повиривали проводи та порозкидали папери;

-території транспортного стану ТОВ "Екоенерджі Україна", що знаходиться за адресою:вул. Урожайна, 18 с. Андріївка Чернігівського району Чернігівської області оглядом встановлено, що в приміщенні майстерні російські військові викрали інструменти та речі для ремонту , а саме набори ключів, електродрилі болгарки, зварювальн апарати вертикальний станок , повиламували всі двері. В приміщені складу було злите пальне з машин, викрадені ключі домкрати, аптечки , з машин. У тракторах, які стояли на відкритій місцевості на території транспортного стану були повибивані вікна, викладені gps -трекери , ключі та вартісний монітор. З приміщення охорон росіяни викрали системний блок компютера , монітор, сервер із записами з камер спостереження, які не працювали з 24.02.2022 року (т.1 а.п 149-151)

В судовому засідання був досліджений додаток до протоколу огляду місця події від 29.02.2024 року , а саме SD карта з відеозаписом вказаної слідчої дії (т.1 а.п 152), який в сукупності з протоколом огляду місця події від 29.02.2024 узгоджується один з одним та в повній мірі розкривають зміст огляду місця події.

Письмовим повідомлення т.в.о. начальника Ріпкинського РВ УСБУ в Чернігівській області від 20.03.2023 року за результатами виконання доручення слідчого оперативному підрозділу на проведення слідчих дій від 14.03.2023 року встановлено, що військовослужбовці зс рф, які перебували на території с. Андріївка Чернігівського райо Чернігівської області у період з 20 по 30 березня 2022 року вчинили інші протиправні дії щодо власності ТОВ "Екоенерджі Україна, що знаходиться на території даного населеного пункту, а саме 23 березня 2022 року військовослужбовці зс рф зайшли до адміністративної будівлі ТОВ "Екоенерджі Україна", яке знаходиться за адресо вул. Овражна, 10 с. Андріївка Чернігівського району Чернігівської області та почали проводити обшук. під час якого здійснили розграбування майна зазначеного підприємства, а саме викрали побутову та комп`ютерну техніку, меблі вивезли у невідомому напрямку. Також того дня російські військові проникли на тракторний ст вищевказаного підприємства, де пошкодили сільськогосподарську техніку , викрали інструмент та gps -трекери, яке вивезлив невідомому напрямку (т.1 а.п.111-114)

Згідно з протоколом огляду місця події від 05.05.2022 року проведеного на підставі доручення слідчого в кримінальному провадженні № 22022270000000010 було здійснено огляд примішення медичного центру "Vital", що знаходиться за адресою: вул. Михайлівська, 135-А с. Андріївка Чернігівського району Чернігівської області, пр огляді якого в одній із коробок зі сміттям був виявлений аркуш на якому було надруковано російською мовою "Список личного состава стрелковой роти 74осмбр 41А" . За даним списком заначено 44 особи, на кожного з яких маються наступні відомості (російською мовою) : 1) воинская должность; 2) воинское звание; 3) фамилие, им отчество; 4)личний номер; 5)"ВВСТ"; 6) штатная воинсткая должность (т.1 а.п.221-227)

Відповідно до інформації ІНФОРМАЦІЯ_2 від 02.05.2022 року за № 50/39 наданої за результатами виконання доручення від 17.04.2022 року № 74/12/2202227-010/3 в рамках досудового розслідування у кримінальному провадженні № 22022270000000010 , під час огляду приміщень реабілітаційного центру "Vital", що знаходиться з адресою: вул. Михайлівська, 135-А с. Андріївка Чернігівського району Чернігівської області було виявлено аркуш зі списком особового складу 7 зведеної стрілецької роти 74 осмбр41А, відповідно до якого сержант ОСОБА_3 , займає посаду стрілка 3 стрілкового відділення, особистий номер НОМЕР_4 (т.1 а.п. 216-217)

Письмовим повідомлення т.в.о. начальника Ріпкинського РВ УСБУ в Чернігівській області від 06.04.2023 року за результатами виконання доручення слідчого оперативному підрозділу на проведення слідчих дій від 03.04.2023 року встановлено, що під час окупації с. Андріївка Чернігівського району Чернігівської області військам збройних сил російської федерації, у зазначеному населеному пункті, перебували підрозділи НОМЕР_5 окремої гвардійської мотострілецької бригади зс рф (в/ч21005). Проведеними слідчими (розшуковими) діями та оперативно-розшуковими заходами вдалося встановити військовослужбовця зс рф, який може бути причетним д вчинення протиправних дій стосовно власності ТОВ "Екоенерджі Україна", яким виявився ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина російської федерації, проживаючого за адресою: АДРЕСА_1 , військовослужбовець 7 зведеної стрілецької роти, в/ч НОМЕР_3 , посада - стрілець, звання - сержант. Сторінка ВК https://vk.com/ah1359042, сторінка ОК- ІНФОРМАЦІЯ_3 (т.1 а.п. 117-118)

Письмовим повідомлення т.в.о. начальника Ріпкинського РВ УСБУ в Чернігівській області від 19.04.2023 року за результатами виконання доручення слідчого оперативному підрозділу на проведення слідчих дій від 03.04.2023 року повідомлено, що було проведено огляд сторінки користувача соціально- орієнтованого ресурс "Вконтакте" мережі Інтернет " ОСОБА_7 " з ідентифікатором ІНФОРМАЦІЯ_4 та ресурсу "Однокласники" мережі Інтернет " ОСОБА_8 " з ідентифікатором ІНФОРМАЦІЯ_5 , про що були складені відповідні протоколи огляду датовані 18 квітня 2023 року , якими зафіксована контактна інформація щодо обвинуваченого, да народження, сімейний стан, місце народження, освіта (т.1 а.п. 119-126)

Протоколом за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - зняття інформації з електронних інформаційних систем від 21.03.2024 року за результатами проведення НСРД отримано "Форму -1" громадянина росії - ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 . Під час її дослідження в судовому засіданні встановлено, що джерело інформації є СПО СК:АС "Российский паспорт". ОСОБА_3 ІНФОРМАЦІЯ_1 , місце народження - м. Юрга Кемеровської область, паспорт громадянина росії серія НОМЕР_6 від 22.04.2008 року, зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1 (т. 1 а.п 206-211).

Захисник в судовому засіданні поставив під сумнів зазначений доказ, так як джерело з я кого він здобутий є неофіційним. Разом з тим, суд зазначає, що аргументів з приводу підстав для визнання даного доказу, здобутого в результаті проведення НСРД на підставі ухвали слідчого судді, неналежним чи недопустимим суду не наведен Варто відмітити, що відсутність ухвали слідчого судді про дозвіл на проведення НСРД унеможливлює використання їх результатів у доказуванні. Разом з тим, Чернігівським апеляційним судом на підставі ухвали № 835т від 21 лютого 2024 року надано дозвіл на зняття інформації стосовно обвинуваченого з електронних інформаційн систем, що міститься в електронній інформаційній системі або її частині на вебсайті https://ufms-gov.ru, результати якої були зафіксовані протоколом за результатами проведення НСРД від 21.03.2024 року (т.1 а.п. 201-212), з урахуванням чого здобутий доказ є як належним так і допустимим.

Під час слідчого експерименту, згідно з протоколом від 07.06.2024 року, свідок ОСОБА_9 надав показання з приводу подій які відбувалися 23.03.2022 року у с. Андріївка під час окупації села військовослужбовцями збройних сил російської федерації, а також відносно тих що мали місце на території ТОВ "Екоенерджі Україна", щ знаходиться за адресою:вул. Овражна ,10 с. Андріївка Чернігівського району Чернігівської області. Зокрема, на прохання директора ОСОБА_6 . ОСОБА_9 він погодився забрати документи на підприємстві, яке знаходилося під контролем військовослужбовців рф . Підходячи в супроводі двох військових до входу на територі адмінбудівлі побачив перед входом КАМАЗ з російськими військовими номерами. При вході на зустріч вийшов військовий неслов`янської зовнішності та спитав його для чого він прийшов, на що він повідомив , що з дозволу коменданта ОСОБА_10 , хоче забрати документи з приводу діяльності підприємства. Під час слідування д кабінету, побачив, що у кабінетах все розкидано, в приміщенні охорони ноутбуків не було на місці, системний блок був розбитий, в приміщенні бухгалтерії сейф змалений, комп`ютерної техніки не було на місці. Поки він знаходився в приміщенні, то бачив , що військові рф виносили холодильник до камазу. В приміщенні він бачив озброєних військових, старшим серед яких був на імя Фаіль. Саме він надав йому дозвіл забрати документи , дозволивши увійти на територію підприємства та саме від нього інші чекали на вказівки щодо подальших дій інші військові. Обличчя Фаіля на відміну від інших було без балаклави. Забравши трудові книжки працівникі дозволи та статутні документи у супроводі двох озброєних військових ОСОБА_9 покинув територію адмінбудівлі (т.1 а.п 132-134)

Дослідженим в судовому засіданні додатком до протоколу слідчого експерименту від 07.06.2024 року за участю свідка ОСОБА_9 , а саме карти пам`яті із записом слідчої дії Apacer CD , підтверджені обставини викладені в протоколі слідчого експерименту (т.1 а.п 135)

Під час слідчого експерименту, згідно з протоколом від 09 травня 2023 року, свідок ОСОБА_11 надав показання з приводу обставин які відбувалися 23.03.2022 року у с.Андріївка під час окупації села військовослужбовцями збройних сил російської федерації, а також тих, що мали місце на території ТОВ "Екоенерджі Україна", щ знаходиться за адресою:вул. Овражна с. Андріївка Чернігівського району Чернігівської області, а саме тракторного стану. Пояснив, що 23.03.2022 року прийшов на роботу зранку, перевірив техніку яка була на місці та складські приміщення, які були опечатані . Опісля прийшов до в`їзних воріт підприємства, де знаходиться місце дл паління, щоб випалити цигарку. В цей час на територію тракторного стану заїхав камаз з чорними номерами, з якого вийшли озброєні військові азіатської зовнішності 30-35 років на вигляд, на рукавах у них були червоні пов`язки . Опинившись на території підприємства військові почали ламати на дверях замки , підходили д сільгосптехніки та витягували з неї gps -трекер. Ніяких шевронів на них не було, обличчя було відкрите тільки в одного з них .До цього, військового, інші зверталися на імя Фаіль. Підійшовши до нього, військовий на імя Фаіль поцікавившся чи є в селі військові та чого він знаходиться на території підприємства , на що ОСОБА_1 пояснив, що тут працює. Закінчивши розмову військовий дозволив йому піти додому (т.1 а.п 137-139)

Дослідженим в судовому засіданні додатком до протоколу слідчого експерименту від 09.05.2023 року за участю свідка ОСОБА_11 , а саме карти пам`яті із записом слідчої дії Apacer , підтверджені обставини викладені в протоколі слідчого експерименту (т.1 а.п 140)

Допитаний у судовому засіданні свідок обвинувачення ОСОБА_9 дав показання, що він проживає в с. Андріївка Чернігівського району Чернігівської області та працює інженером з охорони праців та екології ТОВ "Екоенерджі Україна". З 20.03.2022 року директор ТОВ "Екоенерджі Україна" ОСОБА_6 перебував у відпустці, у зв`язку чим він виконував його обов`язки. 23.03.2022 року зранку в село зайшли військовослужбовці зс рф. По селу були виставлені блокпости, керував якими військовий на імя ОСОБА_10 . Здзвонившись з директором ОСОБА_6 останньому було повідомлено, про те, що територія підприємства була зайнята військовими рф, на що керівни попросив його, по можливості, сходити в адміністративну будівлю та забрати документи (трудові книжки, статутні документи та інші). Дозвіл, щоб зайти на територію підприємства ТОВ "Екоенерджі Україна", яке знаходиться за адресою: вул. Овражна, 10 с. Андріївка Чернігівського району Чернігівської області, він отримав у Армен який надав йому для супроводу двох військових російської федерації, які супроводжували його до входу в адмінбудівлю. Підходячи до входу двору підприємства він помітив машини з російськими номерами, на зустріч з будівлі вийшов чоловік у формі, до якого інші зверталися ОСОБА_12 . Останній також був озброєний, але на відмін від інших солдат, був без маски. Зрозумівши ціль візиту на підприємство Фаіль надав дозвіл зайти на територію підприємства та взяти документи. Саме він здійснював керівництво іншими солдатами, так як все, що відбувалося на підприємстві, відбувалося з його дозволу. Прямуючи до будівлі, помітив, що інші солдати, які були однострої та озброєні, виносили побутову техніку, таку як пральну машину, ноутбуки, принтери, мікрохвильову піч, стільці та інше. Замки з дверей були зірвані як в середині будівлі , та і на вхідних дверях в самому приміщенні. Пробувши на підприємстві 10-15 хв, так як саме такий час, пішов на те, щоб зібрати необхідні документи, супроводі озброєних військових був супроводжений до крайнього блокпоту та повернувся додому. Того ж дня була розграблена тракторна бригада підприємства, яка знаходиться за адресою: вул. Урожайна. 18 с. Андріївка Чернігівського району Чернігівської області, про що він дізнався від ОСОБА_11 , який також є співробітнико ТОВ "Екоенерджі Україна" та знаходився на території підприємства 23.03.2022 року.

Згідно з протоколом пред`явлення особи для впізнання за фотознімками від 27 квітня 2023 року свідок ОСОБА_9 впізнав на фотознімку № 3 обвинуваченого як військовослужбовця, на імя Фаіль, який приймав участь у розграбуванні майна ТОВ "Екоенерджі Україна". Вказаного військового на імя Фаіль він впізнав за розрізом очей формою носа та рисами обличчя (т.1 а.п.127-130)

Згідно з протоколом пред`явлення особи для впізнання за фотознімками від 09.05.2023 року свідок ОСОБА_11 впізнав на фотознімку № 2 обвинуваченого як військовослужбовця, на імя Фаіль, який приймав участь у розграбуванні майна ТОВ "Екоенерджі Україна" на території тракторного стану. Вказаного військового на імя Фаіль ві впізнав за розрізом очей, формою носа та рисами обличчя (т. 1 а.п.141-144)

Протоколом інвентаризаційної комісії від 31.05.2022 року було встановлено, що існує розбіжність між фактичною наявністю матеріальних активів і даними бухгалтерського обліку по причині викрадення товарно-матеріальних цінностей внаслідок бойових дій та окупації території ТОВ "Екоенерджі Україна" на суму 511954,61 грн, (т. а.п. 155-175)

Висновком експерта № 2026/2027/2294-2457/23-24 від 11.08.2023 року за результатами проведеної судової товарознавчої експертизи доводиться, що ринкова вартість майна (товарно-матеріальних цінностей) станом на 23.03.2022 року складала 402955,07 грн (т.1 а.п 183-193)

За загальним визначенням воєнні злочини це серйозні порушення міжнародного гуманітарного права (порушення законів і звичаїв війни), за вчинення яких передбачена кримінальна відповідальність фізичних осіб на національному та міжнародному рівнях. Посилання на серйозні порушення заборон містяться як у договірному, так і звичаєвому міжнародному гуманітарному праві.

Положеннями Женевської Конвенції про захист цивільного населення під час війни від 12.08.1949, що ратифікована Указом Президії Верховної Ради Української РСР «Про ратифікацію Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 року про захист жертв війни» від 03.07.1954 закріплений статус осіб, які перебувають під захистом, та яки має бути поводження з ними, зокрема містяться положення, спільні для територій сторін конфлікту та для окупованих територій.

Згідно з положеннями статті 9 Конституції України чинні міжнародні договори, згода на обов`язковість яких надана ВР України, є частиною національного законодавства України.

У розділі XV «Перехідні положення» Конституції України, а саме у статті 1 зазначено, що закони та інші нормативні акти, прийняті до набуття чинності цією Конституцією, є чинними у частині, що не суперечить Конституції України.

Статтями 6, 7 Закону України «Про правонаступництво України» передбачено, що Україна підтверджує свої зобов`язання за міжнародними договорами, укладеними Українською РСР до проголошення незалежності України.

Україна є правонаступником прав і обов`язків за міжнародними договорами Союзу РСР, які не суперечать Конституції України та інтересам республіки.

Конвенція про захист цивільного населення під час війни підписана 12.08.1949, набрала чинності 21.10.1950.

Українською РСР ця Конвенція була ратифікована Указом Президії Верховної Ради від 03.07.1954 із застереженнями та набрала чинності для України 03.01.1955.

Отже, Женевські конвенції від 12.08.1949 безумовно є частиною національного законодавства, застосовними до збройного конфлікту на території України, діючи для України у порядку правонаступництва, як і для рф. Україна також є стороною усіх Додаткових протоколів до ЖК від 12.08.1949.

Відповідно до ч.5 ст.3 КК України закони України про кримінальну відповідальність мають відповідати положенням, що містяться в чинних міжнародних договорах, згоду на обов`язковість яких надано ВР України, й положення ст.438 КК України в частині інкримінованого злочину такими є.

Відповідно до ч.ч.1, 2 ст.2 Конвенції на додаток до положень, які втілюються в мирний час, ця Конвенція застосовується до всіх випадків оголошеної війни чи будь-якого іншого збройного конфлікту, що може виникнути між двома чи більше Високими Договірними Сторонами, навіть якщо одна з них не визнає стану війни.

Конвенція також застосовується до всіх випадків часткової або цілковитої окупації Високої Договірної Сторони, навіть якщо ця окупація не натрапляє на жодний збройний спротив.

Як передбачено ст.6 Конвенції, ця Конвенція повинна застосовуватися з самого початку будь-якого конфлікту або окупації, зазначених устатті 2.

На території сторін конфлікту застосування Конвенції припиняється після загального припинення бойових дій.

На окупованій території застосування цієї Конвенції припиняється через рік після загального припинення бойових дій, але окупаційна держава, настільки, наскільки вона виконує функції уряду на цій території, буде пов`язана на строк окупації положеннями таких статей цієї Конвенції:1 - 12,27,29 - 34,47,49,51 - 53,59,61 - 77та143.

Особи, що перебувають під захистом, звільнення, репатріація або влаштування яких відбудуться після цих строків, будуть протягом зазначеного часу перебувати під захистом цієї Конвенції.

Отже, міжнародне гуманітарне право (далі МГП), у т.ч. Конвенція та Додаткові протоколи до неї, застосовується під час збройного конфлікту, поняття якого відсутнє у договірному міжнародному праві.

Разом з тим, визначення збройного конфлікту міститься у п.70 Рішення Апеляційної палати МКТЮ у справі ОСОБА_13 від 2 жовтня 1995 року («The Prosecutor v. Dusko Tadic»), згідно з яким «… збройний конфлікт існує тоді, коли має місце застосування збройної сили між Державами або тривале збройне насильство між урядовим силами та організованими збройними групами, або між такими групами в межах Держави. Міжнародне гуманітарне право застосовується з часу початку таких збройних конфліктів і виходить за межі припинення військових дій, поки не буде укладено мир; або, у випадку внутрішніх конфліктів, поки не буде досягнуто мирно вирішення конфлікту. До того моменту міжнародне гуманітарне право продовжує діяти на всій території ворогуючих Держав або, у випадку внутрішніх конфліктів, всій території, підконтрольній одній стороні, незалежно від того, чи ведуться там фактичні бої».

Суд також ураховує, що відповідно до ч.2ст.1 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України»датою початку тимчасової окупації рф окремих територій України є 19.02.2014 року.

Окремі об`єкти нафтогазовидобування в межах континентального шельфу України є окупованими рф з 19.02.2014 року. Переліктаких об`єктів визначається Кабінетом Міністрів України.

Автономна Республіка Крим та місто Севастополь є тимчасово окупованими рф з 20.02.2014 року.

Окремі території України, що входять до складу Донецької та Луганської областей, є окупованими рф (у тому числі окупаційною адміністрацією рф) починаючи з 07.04.2014 року.Межі та перелік районів, міст, селищ і сіл, частин їх територій, тимчасово окупованих у Донецькій та Луганській областяхз цієї дати, визначено Президенто України за поданням Міністерства оборони України, підготовленим на основі пропозицій Генерального штабу Збройних Сил України.

Крім того, у зв`язку з військовою агресією РФ проти України,в Україні на підставі Указу Президента України №64/2022, затвердженого Законом України № 2102-IX, із 05 год. 30 хв. 24.02.2022 року введено і діє на даний час воєнний стан.

Таким чином, з 19.02.2014 року на території України має місце міжнародний збройний конфлікт.

Суд також ураховує, що не має бути доведено, що збройний конфлікт мав саме «причинний зв`язок» із вчиненим воєнним злочином, але існування збройного конфлікту має щонайменше відігравати істотну роль у здатності винного вчинити злочин, у його рішенні вчинити злочин, у способі його вчинення або тієї мети, з якою він бу вчинений (справа «The Prosecutor v. Kunarac, Kovac and Vukovic», МТКЮ).

Отже, діяння, викладені в обвинувальному акті щодо ОСОБА_3 , та які мали місце у березні 2022 року під час окупації зс рф с. Андріївка, Михайло-Коцюбинської ОТГ Чернігівського району Чернігівської області, відбувалися під час міжнародного збройного конфлікту і безпосередньо пов`язані з наявністю такого конфлікту.

Підтвердженням факту окупації с. Андрівка Чернігівського району Чернігівської області в період 23.03.2022 року підтверджується також наказом Міністерства з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій України 22 грудня 2022 року № 309, що зареєстрований в Міністерстві юстиції України 23 грудня 2022 р. за № 1668/3900 , відповідно до II розділу якого «Тимчасово окуповані Російською Федерацією території» Переліку територій, на яких ведуться (велися) бойові дії або тимчасово окупованих Російською Федерацією Михайло Коцюбинська селищна рада, до якої територіально входить с. Андріївка, в період з 24.02.2022 року про 01.04.2022 рок відносилися до територій які були окуповані рф.

Відповідно до ч.1 ст.27 Женевської конвенції про захист цивільного населення під час війни від 12.08.1949 особи, що перебувають під захистом, мають право за будь-яких обставин, на особисту повагу, повагу до своєї честі, права на сім`ю, їхніх релігійних переконань та обрядів, звичок та звичаїв. До них завжди слід ставитися гуманн й захищати їх, зокрема, від будь-якого акту насильства чи залякування, від образ та цікавості натовпу.

Згідно ст.33 вказаної Конвенції пограбування та репресії стосовно осіб, які перебувають під захистом, і їхнього майна забороняється.

Як слідує зі ст.147 Конвенції серйозні порушення охоплюють такі дії, якщо їх здійснено проти осіб або власності, які перебувають під захистом цієї Конвенції: умисне вбивство, тортури або нелюдяне поводження, зокрема біологічні експерименти, які умисно спричинять великі страждання чи серйозні травми тілу чи здоров`к нелегальна депортація чи переведення або нелегальне ув`язнення особи, що перебуває під захистом, примушення особи, що перебуває під захистом, служити в збройних силах ворожої держави, або умисне відбирання в особи, що перебуває під захистом, прав на справедливий і офіційний судовий процес, рекомендований ціє Конвенцією, захоплення полонених і широкомасштабне руйнування і привласнення власності, не виправдане воєнною необхідністю, і здійснюване незаконним чином і безцільно.

Згідно з ч.2 ст.43 Додаткового протоколу до Женевських конвенцій від 12.08.1949 року, що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів (Протокол I) від 08.06.1977 року (далі Протокол I), особи, які входять до складу збройних сил сторони, що перебуває в конфлікті (крім медичного і духовного персоналу, про який ідеть у статті 33 Третьої конвенції), єкомбатантами, тобто вони мають право брати безпосередню участь у воєнних діях.

Виходячи з ч.2 ст.44 Протоколу I всікомбатанти зобов`язані додержувати норм міжнародного права, застосовуваного в період збройних конфліктів.

Таким чином, суд доходить висновку, що ОСОБА_3 у березні 2022 року усвідомлював наявність на території України міжнародного збройного конфлікту, що на момент викладених в обвинувальному акті діянь тривав вже більше 8 років, свій обов`язок додержуватися приписів міжнародного гуманітарного права.

Крім того, суд ураховує, що згідно з ч.1 ст.4 Конвенціїособами, що перебувають під захистом цієї Конвенції, є ті, хто в будь-який момент та за будь-яких обставин опиняються, у разі конфлікту чи окупації, під владою сторони конфлікту або окупаційної держави, громадянами яких вони не є.

Відповідно до преамбули Протоколу I положення даних конвенцій та цього Протоколу повинні за всіх обставин цілком застосовуватися до всіх осіб, які перебувають під захистом цих документів, без яких-небудь несприятливих відмінностей, що полягають у характері чи походженні збройного конфлікту або у причинах, що висуваютьс Сторонами в конфлікті чи приписуються їм.

Відповідно до ст.52 Протоколу цивільні об`єкти не повинні бути об`єктом нападу або репресалій. Цивільними об`єктами є всі ті об`єкти, які не є воєнними об`єктами.

Отже, Товариства з обмеженою відповідальністю «Еко Енерджі Україна», що здійснює сільськогосподарську діяльність і не є воєнним об`єктом, протягом березня 2022 року під час окупації збройними силами рф населеного пункту с. Андріївка, Чернігівського району, Чернігівської області, мало статус цивільного об`єкту, що перебув під захистом Конвенції.

Сторона обвинувачення, на яку покладено тягар доведення висунутого обвинувачення, подала суду істотні докази та достатні пояснення стосовно обставин порушення законів та звичаїв війни обвинуваченим ОСОБА_3 , які мали місце під час окупації населеного пункту.

Таким чином, суд, дотримуючись вимог ст.94 КПК України, за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінивши кожен доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібрани доказів з точки зору достатності та взаємозв`язку, вважає, що винуватість ОСОБА_3 у вчиненні інкримінованого йому злочині доведеною, що ніяк не можна вважати припущенням суду, а є сукупністю вагомих підстав для прийняття відповідного процесуального рішення.

Враховуючи встановлені обставини справи та досліджені в судовому засіданні докази в їх сукупності, суд вважає доведеною винуватість обвинуваченого ОСОБА_3 у порушенні законів та звичаїв війни, що передбачені міжнародними договорами, згода на обов`язковість яких надана Верховною Радою України, вчиненому з попередньою змовою групою осіб, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.28 ч.1 ст.438 КК України.

Відповідно до положень ч.5 ст.374 КПК України, у разі ухвалення вироку за наслідками кримінального провадження, у якому здійснювалося спеціальне досудове розслідування або спеціальне судове провадження (in absentia), суд окремо обґрунтовує, чи були здійснені стороною обвинувачення всі можливі передбачені законом заход щодо дотримання прав ОСОБА_3 , як підозрюваного та обвинуваченого на захист та доступ до правосуддя з урахуванням здійснення спеціального досудового розслідування та спеціального судового провадження.

Приймаючи рішення щодо проведення спеціального досудового розслідування та проведення розгляду за процедурою in absentia, суд виходив із того, що інкримінований обвинуваченому злочин та його поведінка підпадали під вимоги, зазначені у ч.2 ст.297-1 КПК України. Положення закону щодо здійснення спеціального досудово розслідування та спеціального судового провадження не визнані неконституційними і є такими, що узгоджуються зі стандартами, визначеними у Резолюції (75) 11 Комітету Міністрів Ради Європи щодо критеріїв, які регламентують провадження, що здійснюється за відсутності обвинуваченого. Так відповідно до рекомендацій Комітет Міністрів Ради Європи важливою умовою застосування спеціального досудового розслідування та спеціального судового розгляду є те, щоб під час спеціального досудового розслідування або спеціального судового провадження було забезпечено процесуальні права та гарантії осіб, які беруть участь у кримінальному провадженн зокрема, право обвинуваченого бути поінформованим належним чином про дату слухання справи та про своє право на законне чи інше представництво в суді.

З огляду на положення КПК України та Резолюції (75) 11 Комітету Міністрів Ради Європи, суд зазначає про таке.

За повідомлення Управління СБ України в Чернігівській області ОСОБА_3 на початку квітня 2022 вийшов з території України у складі збройних сил російської федерації і на даний час знаходиться на території держави агресора.

За повідомленням Чернігівської дирекції АТ «Укрпошта» від 09.06.2022 з 24.02.2022 року припинене приймання всіх видів міжнародних поштових відправлень призначенням до російської федерації.

Департамент міжнародно-правового співробітництва Офісу Генерального прокурора листом від 22.06.2022 повідомив, що оскільки відповідно до ч.4 ст.548 КПК України оригінал запиту про міжнародно-правову допомогу надсилається за кордон поштою, то в умовах припинення АТ «Укрпошта» приймання всіх видів міжнародни поштових відправлень призначенням до російської федерації, виконати вимоги КПК України та міжнародних договорів щодо вжиття необхідних заходів з метою отримання правової допомоги у кримінальному провадженні на території російської федерації немає можливості.

Повістки про виклик ОСОБА_3 , повідомлення його про підозру, повідомлення про початок здійснення спеціального досудового розслідування надсилались та публікувались відповідно до вимог КПК України шляхом публікування на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора та на стадії судового розгляду - на офіційном веб-сайті Чернігівського районного суду Чернігівської області, а також у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження - у газеті «Урядовий кур`єр» в рубриці «Оголошення». Будь-які клопотання від обвинуваченого на адресу суду не надходили.

Дорученням Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Чернігівській області адвоката ОСОБА_5 уповноважено у межах процесуальних прав і обов`язків, визначених ст.т.46, 47 КПК України, забезпечити безоплатну вторинну правову допомогу відповідно ОСОБА_3 .

Ухвалою слідчого судді Деснянського районного суду міста Чернігова від 17.07.2024, надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування за ч.2 ст.28 ч.1 ст.438 КК України стосовно обвинуваченого.

З огляду на зазначене, орган досудового розслідування вживав всіх можливих передбачених КПК України заходів для виклику та розшуку ОСОБА_3 , щоб забезпечити останньому можливість безпосередньо та через обраного захисника реалізовувати права підозрюваного на стадії досудового розслідування.

Після постановлення ухвали слідчого судді Деснянського районного суду міста Чернігова від 17.07.2024, якою надано дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування стосовно ОСОБА_3 , відповідно до вимог ч.4 ст.46 КПК України, ст.42 КПК України, п.8 ч.2 ст.51 КПК України та ч.2 ст.297-5 КПК України реалізацію пра підозрюваного (обвинуваченого) здійснював його захисник, який отримував необхідні процесуальні документи, знайомився з матеріалами кримінального провадження.

Крім цього, згідно з ухвалою Чернігівського районного суду Чернігівської області від 07.10.2024 року відносно ОСОБА_3 здійснювалось спеціальне судове провадження. У судовому засіданні приймав участь захисник ОСОБА_5 , який був захисником на стадії досудового розслідування і обізнаний з матеріалами кримінально провадження від початку здійснення спеціального досудового розслідування.

Важливо звернути увагу, що судом також вживалися заходи про виклик обвинуваченого для забезпечення доступу до правосуддя, у зв`язку із чим на кожне судове засідання останній викликався у порядку ст.323 КПК України. Повістки про виклик опубліковані у газеті «Урядовий кур`єр» та його електронній версії на сай https://ukurier.gov.ua/uk/about/ у розділі «Оголошення: виклики в суд», а також на офіційному сайті Чернігівського районного суду Чернігівської області.

Захисник обвинуваченого здійснював активні дії, спрямовані на захист обвинуваченого: приймав участь у допиті свідка та дослідженні доказів, звертав увагу суду на роль обвинуваченого у вчиненому кримінальному правопорушенні, виступав у дебатах та заперечував запропоновану прокурором міру покарання.

Враховуючи наведене, суд вважає, що стороною обвинувачення вживалися достатні заходи щодо дотримання прав ОСОБА_3 , як підозрюваного та обвинуваченого на захист та доступ до правосуддя, з урахуванням здійснення спеціального досудового розслідування та спеціального судового провадження.

У свою чергу суд звертає увагу на те, що всі наведені вжиті заходи вказують на те, що обвинувачений був поінформований належним чином про дати слухання справи, а також дотримані його права на належне представництво у суді.

Водночас, й з урахуванням форми цього судового розгляду, важливо відзначити, що сторона захисту у будь-якому разі не діяла формально.

Відповідно до ст.50 КК України, покарання є заходом примусу, що застосовується від імені держави за вироком суду до особи, визнаної винною у вчиненні кримінального правопорушення, і полягає в передбаченому законом обмеженні прав і свобод засудженого.

Покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як засудженими, так і іншими особами.

Покарання не має на меті завдати фізичних страждань або принизити людську гідність.

Згідно з ч.1 ст.65 КК Українисуд призначає покарання:1) у межах, установлених у санкції статті (санкції частини статті)Особливої частиницього Кодексу, що передбачає відповідальність за вчинене кримінальне правопорушення, за винятком випадків, передбаченихчастиною другоюстатті 53 цього Кодексу; 2) відповідно д положеньЗагальної частиницього Кодексу; 3) враховуючи ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, особу винного та обставини, що пом`якшують та обтяжують покарання.

Як передбачено ч.2. ст.65 КК України, особі, яка вчинила кримінальне правопорушення, має бути призначене покарання, необхідне й достатнє для її виправлення та попередження нових кримінальних правопорушень. Більш суворий вид покарання з числа передбачених за вчинене кримінальне правопорушення призначається лише разі, якщо менш суворий вид покарання буде недостатній для виправлення особи та попередження вчинення нею нових кримінальних правопорушень.

Вирішуючи питання про вид та розмір покарання суд враховує характер та ступінь суспільної небезпеки вчиненого кримінального правопорушення, наслідки які настали від даного кримінального правопорушення, відомості про особу винного, наявність обставин, що обтяжують покарання.

Обставинами, що обтяжують покарання ОСОБА_3 , суд визнає вчинення кримінального правопорушення групою осіб за попередньою змовою.

Обставини, що пом`якшують покарання ОСОБА_3 відсутні.

З урахуванням викладеного, враховуючи ступінь тяжкості та суспільну небезпеку скоєного ОСОБА_3 кримінального правопорушення, яке являється злочином проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку, порушення законів і звичаїв ведення війни і становить значну суспільну небезпеку та нівелює, зводить нанівець в досягнення сучасної цивілізації в області миру та гуманності людства, дані про особу обвинуваченого, а також судом враховується сума завданого збитку, що є значною для потерпілого, тривалість відновлення пошкодженого майна, що призвело до неможливості здійснюват подальшу підприємницьку діяльність, при цьому ОСОБА_3 , будучи військовослужбовцем збройних сил рф, достеменно розумів, що в складі військового формування вторгається на територію незалежної та суверенної держави, відчував свою безкарність, отже чітко усвідомлював наслідки своїх дій, вчиняти які, його ніхто не змушува судом також враховується відсутність обставин, які пом`якшують покарання, а отже суд дійшов висновку про необхідність призначення обвинуваченому покарання саме у виді позбавлення волі у максимальному розмірі, передбаченому санкцією ч.2 ст.28 ч.1 ст.438 КК України, що в даному випадку є необхідним і достатнім для йо виправлення та попередження скоєння нових кримінальних правопорушень.

Вирішуючи заявлений цивільний позов ТОВ «Еко Енерджі Україна», суд виходить із наступного.

Відповідно до положень ст.ст.55,56,61,128 КПК Україниюридична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано майнової шкоди, вправі пред`явити до обвинуваченого цивільний позов, який розглядається судом у кримінальному провадженні.

Відповідно до ч.1ст.129 КПК Україниухвалюючи обвинувальний вирок, суд залежно від доведеності підстав і розміру позову задовольняє цивільний позов повністю або частково чи відмовляє в ньому.

Статтею 53 Женевської Конвенції про захист цивільного населення під час війни від 12 серпня 1949 року визначено, що будь-яке знищення окупаційною державою рухомого чи нерухомого майна, що є індивідуальною або колективною власністю приватних осіб чи держави, або інших громадських установ чи соціальних аб кооперативних організацій забороняється, за винятком випадків, коли це є необхідним для проведення воєнних операцій.

Частиною 1 статті 1166 ЦК України визначено, що майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Відповідно до ч.6 ст.242 КПК України слідчий або прокурор зобов`язані забезпечити проведення експертизи в тому числі й серед іншого й щодо визначення розміру матеріальних збитків, якщо потерпілий не може їх визначити та не надав документ, що підтверджує розмір такої шкоди, розміру шкоди немайнового характеру, шкод довкіллю, заподіяного кримінальним правопорушенням.

Як вбачається з Протоколу інвентаризаційної комісії Товариства з обмеженою відповідальністю «Еко Енерджі Україна» від 31.05.2022, за результатами інвентаризації існує розбіжність між фактичною наявністю матеріальних активів і даними бухгалтерського обліку на загальну суму 511954,61 грн, по причині викрадення або повно знищення таверно-матеріальних цінностей внаслідок бойових дій та окупації території ТОВ «Еко Енерджі Україна» (том 1 а.с.155-175)

В той же час, за відповідно до висновку експерта за результатами проведення судової товарознавчої експертизи у кримінальному провадження №2026/2027/2294-2457/23-24 від 11.08.2023, під час якої поряд з іншими документами був об`єктом дослідження і протокол інвентаризаційної комісії від 31.05.2022, ринкова вартість товарн матеріальних цінностей (викраденого та знищеного майна, що належить ТОВ «Еко Енерджі Україна»), станом на 23.03.2022 року складала 402955,07 грн (том 1 а.с.183-193).

Отже, оцінюючи досліджені у справі докази в їх сукупності суд бере до уваги показання свідка допитаного судовому засіданні ОСОБА_9 та надані стороною обвинувачення письмові документи, які доводять, що саме ОСОБА_3 , без військової необхідності заволодів майном, яке не відносилося до державного та в розумінні ст. 5 Женевської конвенції про захист цивільного населення під час війни від 12 серпня 1949 року охоплюється сферою її дії .

Виходячи звище викладеного,суд приходитьдо висновкупро часткове задоволення цивільного позову потерпілого», та на підставі ст.1166 ЦК України, слід стягнути з ОСОБА_3 на користь ТОВ «Еко Енерджі Україна» 402955,07 грн, майнової шкоди, яка встановлена висновком експерта № 2026/2027/2294-2457/23-24 від 11.08.2023 рок який є належним та допустимим доказом.

Окремо суд визначає, що сума відшкодування за цивільним позовом у кримінальному провадженні не обов`язково має збігатися з розміром завданої злочином шкоди, вказаним в обвинуваченні, яке суд визнав доведеним. Заподіяна кримінальним правопорушенням шкода як обставина, що впливає на його кваліфікацію та вирішенн інших питань, пов`язаних із притягненням особи до кримінальної відповідальності, та відшкодування збитків як спосіб захисту порушеного цивільного права і компенсаційний механізм мають неоднакову юридичну природу, відрізняються за критеріями визначення і правовими наслідками. (Аналогічний висновок викладений постанові Касаційного кримінальний суд Верховного Суду у постанові від 24 квітня 2024 року по справі №644/1546/23).

Процесуальні витрати у провадженні на залучення експертів в сумі 39670,88 грн. стягнути з ОСОБА_3 на користь держави.

Речові докази у кримінальному провадженні відсутні.

Під час досудового розслідування ОСОБА_3 було обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою в порядку ч.6 ст.193 КПК України.

Відповідно до ч.6 ст.193 КПК України слідчий суддя, суд розглядає клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та може обрати такий запобіжний захід за відсутності підозрюваного, обвинуваченого лише у разі доведення прокурором наявності підстав, передбачених статтею 177 цього Кодексу, а тако наявності достатніх підстав вважати, що підозрюваний, обвинувачений виїхав та/або перебуває на тимчасово окупованій території України, території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, та/або оголошений у міжнародний розшук. У такому разі після затримання особи і не пізніш як через сорок вісім годи з часу її доставки до місця кримінального провадження слідчий суддя, суд за участю підозрюваного, обвинуваченого розглядає питання про застосування обраного запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою або його зміну на більш м`який запобіжний захід, про що постановляє ухвалу.

Таким чином, застосований до ОСОБА_3 запобіжний захід у виді тримання під вартою слід залишити без змін до моменту його затримання на виконання вироку суду. При цьому, строк відбування покарання обвинуваченому слід обраховувати з моменту звернення вироку до виконання, тобто із дня фактичного його затримання.

На підставі викладеного, керуючись ст.94, 135, 139, 297-1, 297-5, 323, 370, 371, 373, 374 КПК України, суд, -

У Х В А Л И В :

ОСОБА_3 визнати винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.28 ч.1 ст.438 КК України і за це кримінальне правопорушення призначити йому покарання у виді позбавлення волі на строк 12 (дванадцять) років.

Запобіжний захід ОСОБА_3 до вступу вироку у законну силу залишити незмінним - тримання під вартою. Строк відбування покарання ОСОБА_3 рахувати з дня його фактичного затримання.

Цивільний позов ТОВ «Еко Енерджі Україна» задовольнити частково.

Стягнути з ОСОБА_3 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Еко Енерджі Україна» 402955,07 (чотириста дві тисячі дев`ятсот п`ятдесят п`ять) грн 07 коп. у відшкодування матеріальної шкоди.

Процесуальні витрати у провадженні на залучення експертів в сумі 39670,88 грн. стягнути з ОСОБА_3 на користь держави.

На вирок може бути подана апеляція до Чернігівського апеляційного суду через Чернігівський районний суд протягом тридцяти днів з моменту його проголошення.

Вирок суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги вирок суду, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку суду. Копію вироку негайно після його проголошення вручити прокурору та захиснику обвинуваченого, якому вручались всі процесуальні рішення у цьому провадженні на підставі ч. 2 ст. 297-5 КПК України, та з урахуванням положень ч. 4 ст. 46 КПК Украї про те, що захисник користується процесуальними правами обвинуваченого, захист якого він здійснює.

Повідомлення про ухвалений вирок опублікувати на офіційному веб-сайті суду, в засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження та на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора, де і здійснювались публікації повісток про виклик обвинуваченого протягом всього судового розгляду.

Суддя ОСОБА_1