



СЛУЖБА БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ

Головне управління Служби безпеки України у Дніпропетровській області

Слідче управління

просп. Нігояна, 35А, м. Дніпро, 49064, тел. (056) 791-93-08
www.ssu.gov.ua Код ЄДРПОУ 20001496

ПОВІДОМЛЕННЯ про підозру

м. Дніпро

16 червня 2026 року

Слідчий в ОВС слідчого управління Головного управління СБ України у Дніпропетровській області підполковник юстиції Соколов Юрій Володимирович, розглянувши матеріали досудового розслідування, відомості про яке внесені 30.12.2024 до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 22024040000001559, та встановивши наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінальних правопорушень, відповідно до ст. ст. 2, 36, 40, 42, 276-278 КПК України, -

ПОВІДОМИВ:

Кобилаша Сергія Івановича, 01.04.1965 року народження, уродженця м. Одеса, УРСР, громадянина Російської Федерації, адреса реєстрації/проживання: Російська Федерація, м. Москва, ш. Челобитьєвська, буд. 14, корп. 1, кв. 64

про те, що він підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 438 КК України, тобто у порушенні законів та звичаїв війни, що передбачені міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, поєднаним з умисним вбивством.

Фактичні обставини кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється Кобилаш С.І.:

З лютого 2014 року до цього часу триває міжнародний збройний конфлікт, викликаний збройною агресією Російської Федерації проти України та окупацією частини території України. У ході вказаного міжнародного збройного конфлікту 24 лютого 2022 року президент РФ оголосив початок так званої спеціальної військової операції, що полягала у здійсненні повномасштабного вторгнення ЗС РФ, інших збройних формувань РФ та підконтрольних їм угруповань іррегулярних збройних формувань на територію України.

Факт повномасштабного збройного вторгнення на територію України не приховувався владою РФ, а також встановлений рішеннями міжнародних

організацій, зокрема резолюцією Генеральної Асамблеї ООН ES-11/1 від 02.03.2022 «Про агресію проти України», п. п. 1, 3 Висновку 300(2022) Парламентської Асамблеї Ради Європи «Наслідки агресії Російської Федерації проти України», п. п. 17, 18 наказу Міжнародного Суду ООН від 16.03.2022 за клопотанням про вжиття тимчасових заходів у справі «Звинувачення в геноциді відповідно до Конвенції про запобігання злочину геноциду та покарання за нього (Україна проти РФ та ін.)».

Відповідно до ст. 2, спільної для Женевських конвенцій про захист жертв війни 1949 року, ці конвенції, як і інші акти законів і звичаїв війни (міжнародного гуманітарного права), застосовуються до всіх випадків оголошеної війни чи будь-якого іншого збройного конфлікту, що може виникнути між двома чи більше Високими Договірними Сторонами, навіть якщо одна з них не визнає стану війни, у тому числі до всіх випадків часткової або цілковитої окупації Високої Договірної Сторони, навіть якщо ця окупація не натрапляє на жодний збройний спротив.

Відповідно до ст. 48 Додаткового протоколу до Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 року, що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів (Протокол I), від 8 червня 1977 року (далі – ДП I) для забезпечення поваги й захисту цивільного населення та цивільних об'єктів сторони, що перебувають у конфлікті, повинні завжди розрізняти цивільне населення й комбатантів, а також цивільні й військові об'єкти та відповідно спрямовувати свої дії тільки проти військових об'єктів.

Відповідно до ч. 1 ст. 51 ДП I цивільне населення й окремі цивільні особи користуються загальним захистом від небезпек, що виникають у зв'язку з військовими операціями.

Згідно з ч. 2 ст. 51 ДП I цивільне населення як таке, а також окремі цивільні особи не повинні бути об'єктом нападів.

Згідно статті 52 (1) Додаткового протоколу I, цивільні об'єкти не повинні бути об'єктом нападу або репресалій. Цивільними об'єктами є всі ті об'єкти, які не є військовими об'єктами, як вони визначені в пункті 2.

Відповідно до пункту 2 цієї статті ДП I, напади повинні суворо обмежуватися військовими об'єктами. Що стосується об'єктів, то військові об'єкти обмежуються тими об'єктами, які через свій характер, розміщення, призначення або використання вносять ефективний вклад у військові дії і повне або часткове руйнування, захоплення чи нейтралізація яких за існуючих у даний момент обставин дає явну військову перевагу.

Стаття 57 (1) ДП I зазначає, що при проведенні військових операцій повинна постійно виявлятися турбота про те, щоб оберігати цивільне населення, цивільних осіб і цивільні об'єкти.

Згідно пункту 2 указаної статті, щодо нападів вживаються такі запобіжні заходи:

а) ті, хто планує напад або приймає рішення про його здійснення:

а.1) роблять все практично можливе, щоб пересвідчитися в тому, що об'єкти нападу не є ні цивільними особами, ні цивільними об'єктами й не підлягають особливому захисту, а є військовими об'єктами у значенні пункту 2

статті 52, і що згідно з положенням цього Протоколу напад на них не заборонено;

а.2) вживають усіх практично можливих запобіжних заходів при виборі засобів і методів нападу з тим, щоб уникнути випадкових втрат життя серед цивільного населення, поранення цивільних осіб і випадкової шкоди цивільним об'єктам і, в усякому випадку, звести їх до мінімуму;

а.3) утримуються від прийняття рішень про здійснення будь-якого нападу, який, як можна очікувати, викличе випадкові втрати життя серед цивільного населення, поранення цивільних осіб і завдасть випадкової шкоди цивільним об'єктам або те й інше разом, що було б надмірним щодо конкретної і прямої воєнної переваги, яку передбачається одержати;

б) напад відміняється або зупиняється, якщо стає очевидним, що об'єкт не є воєнним, що він підлягає особливому захисту, або що напад, як можна очікувати, викличе випадкові втрати життя серед цивільного населення, поранення цивільних осіб і завдасть випадкової шкоди цивільним об'єктам або те й інше разом, що було б надмірним щодо конкретної і прямої воєнної переваги, яку передбачається отримати;

с) робиться ефективно завчасне попередження про напади, які можуть торкнутися цивільного населення, за винятком тих випадків, коли обставини цього не дозволяють.

Також відповідно до п. а ст. 3 ст. 85 ДП І перетворення цивільного населення або окремих цивільних осіб на об'єкт нападу є серйозним порушенням цього Протоколу, коли вони вчиняються навмисне на порушення відповідних положень цього Протоколу і є причиною смерті або серйозного тілесного пошкодження чи шкоди здоров'ю.

Крім того, відповідно до ст. 8(2)(b)(i)(ii) Римського статуту Міжнародного кримінального суду умисне спрямування нападів на цивільне населення як таке, що не беруть безпосередньої участі у воєнних діях та умисне спрямування нападів на цивільні об'єкти, тобто об'єкти, що не є військовими цілями, є воєнним злочином.

Згідно з ст. 33 Статуту внутрішньої служби Збройних Сил РФ єдиноначальність є одним із основних принципів будівництва збройних сил, керівництва ними та взаємин між військовослужбовцями.

Єдиноначальність полягає в наділенні командира (начальника) всією повнотою розпорядчої влади стосовно підлеглих і покладенні на нього персональної відповідальності перед державою за всі сторони життя та діяльності військової частини, підрозділу та кожного військовослужбовця.

Єдиноначальність виявляється у праві командира (начальника), виходячи із всебічної оцінки обстановки, одноосібно приймати рішення, віддавати ... відповідні накази і забезпечувати їх виконання.

Відповідно до статті 44 Статуту внутрішньої служби Збройних Сил РФ командир (начальник) несе відповідальність за відданий наказ (наказування) та його наслідки.

Згідно з ст. 10 Бойового статуту сухопутних військ ЗС РФ, управління підрозділами організується та здійснюється на основі рішення командира.

Командир несе особисту відповідальність за прийняті рішення та виконання поставлених завдань. Він зобов'язаний у встановлені терміни організувати виконання завдань, поставлених старшим начальником, керувати безпосередньою підготовкою підлеглих підрозділів до дій, а також наполегливо і безперервно керувати ними, домагаючись виконання прийнятого рішення у встановлені терміни.

Статтею 55 Тимчасової настанови по службі штабів об'єднань Збройних Сил РФ (далі - ТНСШ) встановлено, що управління військами організовується і здійснюється на основі рішення командувача. Командувач несе особисту відповідальність за прийняті рішення, застосування підпорядкованих військ та виконання ними поставлених завдань.

Управління військами він здійснює особисто, через штаб, а також, у тому числі, через своїх заступників, начальників родів військ, управлінь, відділів (відділень) і служб.

Відповідно до статей 66, 67 ТНСШ, безпосереднім організатором управління військами є начальник штабу. Питання організації його управління відображаються, зокрема, в оперативних директивах, бойових наказах та бойових розпорядженнях.

Згідно зі статтею 69 ТНСШ, начальник, здійснюючи керівництво штабом, повинен керувати плануванням операцій (виконання поставлених завдань) та координувати роботу заступників командувача, начальників родів військ, управлінь, відділів (відділень) та служб об'єднання з питань планування вогневого та ядерної ураження, організовувати взаємодію з сусідніми об'єднаннями (з'єднаннями) та силами та засобами старшого начальника. Начальник штабу, крім того, організує роботу центру стратегічного (оперативно-стратегічного, оперативного) управління, безпосередньо організує роботу групи планування вогневого та ядерного ураження противника.

Статтею 118 ТНСШ передбачено, що будь-яке рішення командувача Об'єданого угруповання військ (сил) щодо бойового застосування підпорядкованих йому військ, приймається командувачем особисто при безпосередній участі штабу.

Відповідно до положень статті 129 ТНСШ, у бойовому розпорядженні, окрім іншого, зазначаються короткі висновки з оцінки противника, заходи щодо забезпечення, що виконуються на користь об'єднання (з'єднання) силами та засобами старшого начальника за етапами операції, що надаються (передаються в оперативне підпорядкування) з'єднання (частини), райони та строки їх прибуття, основні завдання щодо забезпечення операції та строки їх виконання при підготовці, у ході та після виконання поставленого завдання та термін готовності до виконання заходів щодо забезпечення.

Згідно зі статтею 67 «Тимчасова настанова з підготовки і ведення воєнних дій зс РФ» частина II (стратегічна операція на театрі воєнних дій) (далі ТН ПВВД-2), принципами роботи командувача і штабу при підготовці операції (бойових дій, ред.) є: колегіальність та персональна відповідальність посадових осіб за вироблення рішення; прийняття рішення здійснюється "з гори

до низу", а планування операції (бойових дій, ред.) та практична підготовка військ (сил) до дій - "знизу до гори".

Виходячи із засадничих принципів застосування збройних сил РФ нанесення удару з використанням дальньої авіації ВПС ПКС ЗС РФ у межах відкритої збройної агресії РФ проти України, яка здійснюється у формі стратегічної операції в умовах воєнно-стратегічної обстановки, що склалася на 13.06.2023, можливе лише за рішенням головнокомандувача ПКС ЗС РФ.

На момент нанесення масованого ракетного удару по цивільній інфраструктурі м. Кривий Ріг Дніпропетровської області, посаду головнокомандувача ПКС ЗС РФ станом на 13.06.2023 займав генерал армії Суровікін С.В.

Відповідно до положень зазначених вище керівних документів міністерства оборони РФ, на підставі рішення головнокомандувача ПКС ЗС РФ генерала армії Суровікіна С.В., прийнятого з урахуванням розподілу льотного ресурсу, генеральний штаб ЗС РФ готував оперативну директиву за підписом КОУВ генерала армії Суровікіна С.В. безпосередньо на командувача важкої бомбардувальної авіації (далі - КВБА) ВПС ПКС ЗС РФ станом на 13.06.2023 генерал-лейтенанта Дронова С.В.

Командувач ВБА генерал-лейтенант Дронов С.В. через підпорядкований йому штаб готував та надсилав за своїм підписом після погодження із головнокомандувачем ПКС ЗС РФ генералом армії Суровікіним С.В. бойові розпорядження щодо бойового застосування підпорядкованих йому з'єднань дальньої авіації. Командувач дальньої авіації ВПС ПКС ЗС РФ станом на 13.06.2023 генерал-лейтенант Кобилаш С.І., який як прямий військовий начальник для командирів авіаційних з'єднань та військових частин дальньої авіації, здійснював заходи підготовки і контролю на підставі оперативних директив командувача ВПС - заступника головнокомандувача ЗС РФ генерал-лейтенанта Дронова С.В., безпосередньо відповідав за визначення завдань підготовки до виконання бойових завдань (через Головний штаб ВПС ПКС ЗС РФ) підпорядкованим з'єднанням та військовим частинам дальньої авіації шляхом доведення оперативних директив (наказів, бойових розпоряджень). Командир важкої бомбардувальної дивізії (далі - квад) станом на 13.06.2023 полковник Варпахович М.М., отримавши бойове розпорядження старшого командування, проводив заходи щодо планування бойового застосування важкої бомбардувальної авіації, через підпорядкований йому штаб готував та надсилав за своїм підписом бойові розпорядження підпорядкованим військовим частинам, у яких, серед іншого, вказував цілі для ураження, їх координати, час нанесення ударів, а також кількість ракет, що виділені на ураження цілей. Командир важкого бомбардувального авіаційного полку вбад (далі - квап) станом на 13.06.2023 полковник Скитський О.І., на виконання бойового розпорядження старшого начальника (командира вбад) полковника Варпаховича М.М., віддавав бойові накази відповідним підпорядкованим йому екіпажам літаків, у яких вказувалось: цілі для ураження, їх координати, час нанесення ударів та кількість ракет, що виділені на ураження визначених цілей.

Таким чином, до службових посадових осіб ЗС РФ, які здійснювали підготовку (з'єднань, військових частин, підрозділів) для виконання оперативних (бойових) завдань щодо нанесення масованих ракетних ударів по об'єктам цивільної інфраструктури м. Кривого Рогу Дніпропетровської області 13.06.2023, відносяться: головнокомандувач ПКС ЗС РФ генерал армії Суровікін С.В., який відповідає за авіаційне забезпечення операцій (бойових дій) військ (сил) інших видів та родів військ на підставі директив (наказів), визначає завдання ВПС ПКС ЗС РФ шляхом доведення оперативних директив (наказів); командувач ВБА генерал-лейтенант Дронов С.В., який готує та надсилає за своїм підписом після погодження із головнокомандувачем ПКС ЗС РФ бойові розпорядження щодо бойового застосування підпорядкованих йому з'єднань дальньої авіації; командувач ДА ВПС ПКС ЗС РФ генерал-лейтенант Кобилаш С.І., який як прямий військовий начальник для командирів авіаційних з'єднань та військових частин дальньої авіації, здійснював заходи підготовки і контролю на підставі оперативних директив командувача ВПС - заступника головнокомандувача ЗС РФ генерал-лейтенанта Дронова С.В., безпосередньо відповідав за визначення завдань підготовки до виконання бойових завдань (через Головний штаб ВПС ПКС ЗС РФ) підпорядкованим з'єднанням та військовим частинам дальньої авіації шляхом доведення оперативних директив (наказів, бойових розпоряджень); командир 22-ї вбад полковник Варпахович М.М., який на підставі отриманих оперативних директив (бойових наказів) командувача ДА ВПС ПКС ЗС РФ генерал-лейтенанта Кобилаша С.І., особисто організовував заходи підготовки до застосування авіаційних полків дальньої авіації в бойових діях військ (сил), визначав завдання шляхом доведення наказів (бойових розпоряджень), здійснював особисто, або через своїх заступників і штаб контроль підготовки підпорядкованих сил і засобів до бойового застосування; командир 121-го вбап полковник Скитський О.І., який особисто на підставі бойових наказів (бойових розпоряджень) командира 22-ї вбад полковника Варпаховича М.М. здійснював підготовку до застосування підпорядкованих сил і засобів полку, діяв в рамках складеного вище алгоритму та здійснював безпосередню роботу в підпорядкованих підрозділах з метою контролю за ходом підготовки визначених сил та засобів до виконання завдань, визначених в бойовому наказі (бойовому розпорядженні) від вищих інстанцій - командування ДА та командира дивізії, стосовно оперативних (бойових) параметрів завдання масованих ракетних ударів.

Так, у невстановлений досудовим слідством час, але не пізніше 03 год. 18 хв. 13.06.2023, більш точно встановити час в ході проведення досудового розслідування не виявилось можливим, у невстановленому місці на території Російської Федерації командувач дальньої авіації ВПС ПКС ЗС РФ генерал-лейтенант Кобилаш С.І., отримавши бойову директиву від КВБА ВПС ПКС ЗС РФ генерал-лейтенанта Дронова С.В. на нанесення ракетного удару по цивільній інфраструктурі м. Кривий Ріг Дніпропетровської області, погоджену із головнокомандувачем ПКС ЗС РФ генералом армії Суровікіним С.В., як прямий військовий начальник для командирів авіаційних з'єднань та військових частин дальньої авіації, довів зазначену бойову директиву командиру важкої бомбардувальної дивізії полковнику Варпаховичу М.М., який, на підставі бойової директиви вищого командування, довів наказ (бойове розпорядження)

про нанесення ракетного удару по цивільній інфраструктурі м. Кривий Ріг Дніпропетровської області командиром 121-го вбп полковнику Скітському О.І.

Так, 13.06.2023 у невстановлений досудовим слідством час, але не пізніше 03 год. 18 хв., на виконання директиви, підписаної Суровікіним С.В. та бойових завдань, погоджених останнім, виконуючи бойове розпорядження командуючих, Скітський О.І. шляхом віддання відповідних наказів і розпоряджень військовослужбовцям підпорядкованого йому 121-го авіаційного полку (особи яких на цей час досудовим розслідуванням не встановлені), забезпечив нанесення 13.06.2023 у період часу з 03 год. 18 хв. по 03 год. 22 хв. з використанням ракетноносіїв-бомбардувальників Ту-95, з невстановленими на цей час досудовим розслідуванням бортовими номерами, з повітряного простору акваторії Каспійського моря (РФ), ракетного удару двома крилатими ракетами Х-101 по цивільній інфраструктурі м. Кривого Рогу Дніпропетровської області, а саме по будівлях та прилеглих до них територіях, розташованих за адресами: Дніпропетровська область, м. Кривий Ріг, вул. Бикова, буд. 22-б та вул. Соборності, буд. 117-а.

Отже, Кобилаш С.І., діючи в умовах збройного конфлікту і в безпосередньому зв'язку з ним, всупереч вищевказаним міжнародним нормам, які РФ ратифікувала та зобов'язалася виконувати, будучи обізнаним про характер цілей, які підлягали вогневому ураженню, усвідомлюючи, що внаслідок ракетного удару можуть постраждати цивільні особи, які не беруть участі в збройному конфлікті, та нехтуючи цими обставинами, умисно, за невстановлених слідством обставин, віддав наказ шляхом доведення бойової директиви про нанесення ракетного удару по цивільній інфраструктурі, а саме по будівлях та прилеглих до них територіях, розташованих за адресами: Дніпропетровська область, м. Кривий Ріг, вул. Бикова, буд. 22-б та вул. Соборності, буд. 117-а., за результатами чого Скітський О.І. шляхом віддання відповідних наказів і розпоряджень військовослужбовцям підпорядкованого йому 121-го авіаційного полку (особи яких на цей час досудовим розслідуванням не встановлені), забезпечив нанесення 13.06.2023 у період часу з 03 год. 18 хв. по 03 год. 22 хв. ракетного удару двома крилатими ракетами Х-101 по зазначеним об'єктам цивільної інфраструктури.

Внаслідок умисних, протиправних дій вищезазначених осіб, з числа військового командування ЗС РФ, 13.06.2023 у період часу з 03 год. 18 хв. по 03 год. 22 хв., відбулось влучання крилатої ракети стратегічного призначення Х-101 у будівлю приватної продуктової бази ТОВ «Спроба» за адресою: м. Кривий Ріг, вул. Бикова, буд. 22-б, що спричинило загибель 7 цивільних осіб – працівників зазначеної бази:

- [REDACTED] р. н., який отримав ушкодження у вигляді термічних опіків 90 і більше відсотків тіла 3 ступеня, які відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, як не сумісні з життям, у результаті чого настала його смерть;

- [REDACTED] р. н., який отримав вибухову травму у вигляді сліпого осколкового поранення грудної клітки та

перелому кісток обличчя, які відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, як не сумісні з життям, у результаті чого настала його смерть;

- [REDACTED] р. н., який отримав вибухову травму у вигляді осколкових ран голови, розтрощення лобно-тім'яно-скронево-потиличної частини голови, інші переломи кісток тіла, які відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, як не сумісні з життям, у результаті чого настала його смерть;

- [REDACTED] р. н., який отримав вибухову травму у вигляді комбінованої травми декількох ділянок тіла – відкритий перелом кісток черепа, грудної клітки, термічних опіків 25-30 % тіла, які відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, як не сумісні з життям, у результаті чого настала його смерть;

- [REDACTED] р. н., який отримав вибухову травму у вигляді комбінованої травми декількох ділянок тіла – уламкові сліпі рани голови, грудної клітки, переломи ребер, термічні опіки 40 % тіла, які відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, як не сумісні з життям, у результаті чого настала його смерть;

- [REDACTED] р. н., який отримав вибухову травму у вигляді комбінованої травми декількох ділянок тіла – термічних опіків 50-59 % тіла, забійна рана голови, які відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, як не сумісні з життям, у результаті чого настала його смерть;

- [REDACTED] р. н., який отримав вибухову травму у вигляді термічних опіків 85 % тіла 3 ступеня, які відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, як не сумісні з життям, у результаті чого настала його смерть.

Також, внаслідок вибуху ракети отримали поранення 3 цивільні особи:

- [REDACTED] р. н., отримала тілесне ушкодження у вигляді вибухової травми: акубаротравми без ушкодження барабаних перетинок, що відноситься до легких тілесних ушкоджень;

- [REDACTED] р. н., отримав тілесні ушкодження у вигляді: закритої черепно-мозкової травми, струсу головного мозку, забійної рани голови, що відносяться до легких тілесних ушкоджень;

- [REDACTED] р. н., отримав тілесні ушкодження у вигляді вибухової травми: вогнепальних осколкових поранень лівого передпліччя та правої гомілки з наявністю сторонніх тіл, що відносяться до легких тілесних ушкоджень.

За наслідками вказаного авіаційного удару, будівля приватної продуктової бази також зазнала масштабних руйнувань. Вартість ремонтно-відновлювальних робіт якої складає 13 331 218 гривень.

Також, внаслідок вибухової хвилі, що спричинена здійсненням 13.06.2023 ракетним ударом, пошкоджені прилеглі нежитлові будівлі.

Крім того, у результаті влучання другої крилатої ракети стратегічного призначення Х-101 у виробничу будівлю колишнього таксопарку за адресою: м. Кривий Ріг, вул. Соборності, 117-А загинула 1 цивільна особа – [REDACTED] р. н., який отримав вибухову травму у вигляді

термічних опіків 1-3 ступеня, які охоплюють 90 % поверхні тіла, що відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, як небезпечні для життя в момент спричинення, у результаті чого настала його смерть.

За наслідками даного авіаційного удару по території колишнього таксопарку, виробнича будівля, яка належить ТОВ «Юридично-Консалтингова компанія «ЮРИК КОМ» також зазнала масштабних руйнувань. Вартість відновлювальних будівельних робіт даної будівлі складає 6 469 858, 80 гривень.

Крім того, пошкоджені прилеглі цивільні житлові та адміністративні будинки.

Зазначені об'єкти цивільної інфраструктури не відносяться до об'єктів військового характеру, а також об'єктів подвійного призначення, знищення яких не викликані військовою необхідністю та не надають воєнної переваги.

Крім того, внаслідок вибухової хвилі, що спричинена здійсненням 13.06.2023 ракетним ударом по території колишнього таксопарку, також зазнали майнової шкоди:

- приміщення ТОВ «Юридично-Консалтингова компанія «ЮРИК КОМ», що розташоване по вул. Соборності у м. Кривому Розі, а саме: 117-в, у вигляді пошкоджень скління та віконних рам, 24 штук у двоповерховій будівлі. Вартість ремонтно-відновлювальних робіт об'єкту нерухомого майна становить 118 05, 35 гривень; 117-д, у вигляді пошкоджень скління металевих рам, 11 штук. Вартість ремонтно-відновлювальних робіт об'єкту нерухомого майна становить 16 975, 10 гривень; 117-ж, у вигляді пошкоджень скління металевих рам, 38 штук. Вартість ремонтно-відновлювальних робіт об'єкту нерухомого майна становить 54 337, 27 гривень; 117-й, у вигляді пошкоджень скління металевих рам 8 штук та дерев'яних вікон 11 штук. Вартість ремонтно-відновлювальних робіт об'єкту нерухомого майна становить 93 085, 07 гривень;

- приватне приміщення житлової квартири № 2 розташоване по вул. Героїв АТО, 120 у м. Кривому Розі, що належить на праві власності громадянину України [REDACTED], у вигляді пошкоджень скління дерев'яних вікон 2 штук. Вартість ремонтно-відновлювальних робіт об'єкту нерухомого майна становить 4 702, 12 гривень;

- державні будівлі, які знаходяться на балансі 26 пожежно-рятувальної частини 3 державного пожежно-рятувального загону ГУ ДСНС України у Дніпропетровській області, що розташовані по вул. Героїв АТО, 107 у м. Кривому Розі: 1 поверх, у вигляді пошкоджень скління дерев'яних вікон та металевих. Вартість ремонтно-відновлювальних робіт об'єкту нерухомого майна становить 57 612, 67 гривень; спортивна зала, у вигляді пошкоджень скління дерев'яних вікон та металевих. Вартість ремонтно-відновлювальних робіт об'єкту нерухомого майна становить 76 996, 18 гривень;

- приватне приміщення житлової квартири № 42, що розташоване по вул. Соборності, 105 у м. Кривому Розі, що належить на праві власності громадянці України [REDACTED], у вигляді пошкоджень металопластикових вікон. Вартість ремонтно-відновлювальних робіт об'єкту нерухомого майна становить 1 777, 43 гривень;

- приміщення комунальної власності, яке знаходиться на балансі КП «Парковка та реклама» Криворізької міської ради, що розташоване по вул. Соборності, 107 у м. Кривому Розі, у вигляді пошкоджень скління вікон двадцяти трьох штук. Вартість ремонтно-відновлювальних робіт об'єкту нерухомого майна становить 89 757, 18 гривень;

- приватне приміщення житлової квартири № 45, що розташоване по вул. Героїв АТО, 130 у м. Кривому Розі, що належить на праві власності громадянці України [REDACTED], у вигляді тріщин не стелях та пошкоджень скління металопластикових вікон та дверей. Вартість ремонтно-відновлювальних робіт об'єкту нерухомого майна становить 74 667, 95 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянину України [REDACTED], марки «BMW 530i» з реєстраційним номером [REDACTED] власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 114 487, 80 гривень;

- транспортний засіб, що знаходиться на балансі ТОВ «Колдвін», марки «ГАЗ 330232-14» з реєстраційним номером [REDACTED] власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 38 084, 16 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянину України [REDACTED], марки «DAEWOO Sens» з реєстраційним номером [REDACTED] власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 83 376, 41 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянину України [REDACTED] марки «Mersedes-Benz Vito 110 CDI» з реєстраційним номером [REDACTED] власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 148 026, 04 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянину України [REDACTED] марки «АЗЛК 21412» з реєстраційним номером [REDACTED] власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 22 599, 39 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянину України [REDACTED], марки «Ford Transit» з реєстраційним номером [REDACTED] власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 94 346, 99 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянці України [REDACTED], марки «Opel Kadet» з реєстраційним номером [REDACTED] власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 71 674, 46 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянину України [REDACTED], марки «ГАЗ 2705» з реєстраційним номером [REDACTED] власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 135 973, 03 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянці України [REDACTED] марки «Renault Megane» з реєстраційним номером [REDACTED]

номером [REDACTED], власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 257 442, 95 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянину України [REDACTED], марки «Mazda 929» з реєстраційним номером [REDACTED], власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 54 852, 90 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянину України [REDACTED], марки «BMW 435i» з реєстраційним номером [REDACTED], власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 851 317, 01 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянину України [REDACTED], марки «BMW 520i» з реєстраційним номером [REDACTED], власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 690 788, 17 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянину України [REDACTED], марки «ГАЗ 3302 СП» з реєстраційним номером [REDACTED], власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 148 834, 20 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянину України [REDACTED], марки «ВАЗ 21093» з реєстраційним номером [REDACTED], власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 78 344, 56 гривень;

- транспортний засіб, який знаходиться на балансі ТОВ «СОРОС ГРУП», марки «Renault Kangoo» з реєстраційним номером [REDACTED], власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 323 171, 34 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянину України [REDACTED], марки «PEUGEOT PARTNER» з реєстраційним номером [REDACTED], власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 160 536, 15 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянину України [REDACTED], марки «DAEWOO Lanos» з реєстраційним номером [REDACTED], власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 89 227, 38 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянці України [REDACTED], марки «ГАЗ 32213» з реєстраційним номером [REDACTED], власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 44 822, 13 гривень;

- транспортний засіб, що належить громадянину України [REDACTED], марки «РУТА 25А НОВА» з реєстраційним номером [REDACTED], власнику якого завдано матеріального збитку у сумі 426 175, 24 гривень.

Вказані цивільні об'єкти не відносяться до об'єктів військового характеру, а також об'єктів подвійного призначення, знищення яких не викликані військовою необхідністю та не надають військової переваги.

Зазначене свідчить про те, що військові командири ЗС РФ, які мали повноваження приймати рішення на нанесення ракетних ударів з використанням крилатих ракет стратегічного призначення Х-101, а саме Суровікін С.В., Дронов С.В., Кобилаш С.І. Варпахович М.М. та Скитський О.І. такі повноваження використали з грубим порушенням норм міжнародного гуманітарного права.

Враховуючи викладене, командувач дальньої авіації ВПС ПКС ЗС РФ генерал-лейтенант Кобилаш С.І., діючи умисно, в умовах міжнародного збройного конфлікту та у зв'язку з ним, у порушення законів та звичаїв війни, що передбачені, зокрема ст.ст. 48, 51, 52, 57, 85 Додаткового протоколу до Женевських конвенцій від 12.08.1949, що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів (Протокол 1) від 08.06.1977, здійснив напад на цивільні об'єкти м. Кривого Рогу Дніпропетровської області та цивільних осіб, які знаходились у таких цивільних об'єктах.

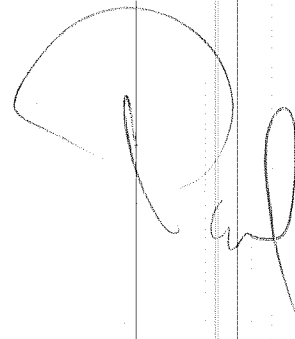
Таким чином, громадянин Російської Федерації Кобилаш Сергій Іванович, 01.04.1965 року народження, підозрюється у порушенні законів та звичаїв війни, що передбачені міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, поєднанням з умисним вбивством, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 438 КК України.

Слідчий в ОВС слідчого управління ГУ
СБ України у Дніпропетровській області
підполковник юстиції



Юрій СОКОЛОВ

«ПОГОДЖЕНО»
Прокурор відділу
протидії злочинам, вчиненим,
в умовах збройного конфлікту
Дніпропетровської обласної прокуратури



Ігор ВАРЧУК

«___» _____ 2026 року

Одночасно, у відповідності до вимог ст. ст. 42, 277 КПК України роз'яснено, що підозрюваний має право:

- 1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють;
- 2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені цим Кодексом, а також отримати їх роз'яснення;
- 3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також

після першого допиту - мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених цим Кодексом та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів на її оплату;

4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього, або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;

5) давати пояснення, показання з приводу підозри, в будь-який момент відмовитися їх давати;

6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;

7) у разі затримання або застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою - на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями статті 213 цього Кодексу;

8) збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;

9) брати участь у проведенні процесуальних дій;

10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;

11) застосовувати з дотриманням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься (постановляється) вмотивована постанова (ухвала);

12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;

13) заявляти відводи;

14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому статтею 221 цього Кодексу, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі статтею 290 цього Кодексу;

15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;

16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому цим Кодексом;

17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра не підтвердилася;

18) користуватися рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватися послугами перекладача за рахунок держави.

Підозрюваний, який є іноземцем і тримається під вартою, має право на зустріч з представником дипломатичної чи консульської установи своєї держави, яку йому зобов'язана забезпечити адміністрація місця ув'язнення.

Підозрюваний має також інші процесуальні права передбачені цим кодексом.

Підозрюваному вручається пам'ятка про його процесуальні права та обов'язки одночасно з їх повідомленням, особою, яка здійснює таке повідомлення.

Підозрюваний / _____ / _____
« ____ » год. « ____ » хв. « ____ » _____ 2026 року

Про підозру мені повідомлено, повідомлення про підозру вручено, права підозрюваного оголошені та роз'яснені.

Підозрюваний / _____ / _____
« ____ » год. « ____ » хвилин « ____ » _____ 2026 року

Захисник: _____

Письмове повідомлення про підозру вручив:
**Слідчий в ОВС слідчого управління ГУ
СБ України у Дніпропетровській області
підполковник юстиції**

Юрій СОКОЛОВ